



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Masarykova ul. 16, 080 01 Prešov

Telefón: 051/77 22 578, Fax: 051/77 34 196, Mail: kppresov@genpro.gov.sk

Kd 95/13 - 6

Prešov 14. 6. 2013

Prešovský samosprávny kraj
Úrad Prešovského samosprávneho kraja
Námestie mieru 2

Úrad Prešovského samosprávneho kraja PODATEĽŇA	Registračná značka
Dodalo dňa	21 -06- 2013
Evid. č. zápisu	14995
Evid. č. spisu	
Prílohy	
	Znak hodnoty
	Lehota uloženia
	Vybavuje

Prešov

Vec : **Protest prokurátora** podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti Všeobecne záväznému nariadeniu Prešovského samosprávneho kraja č. 1/2002 o používaní a ochrane symbolov Prešovského samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1/2002

Dňa 29. 4. 2013 bol doručený na Krajskú prokuratúru Prešov podnet Pavla Pachníka, ktorým sa domáhal preskúmania súladu Všeobecne záväzného nariadenia Prešovského samosprávneho kraja č. 1/2002 o používaní a ochrane symbolov Prešovského samosprávneho kraja v znení doplnku č. 1/2002 s príslušnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Za účelom vybavenia podnetu som preskúmala spisový materiál Prešovského samosprávneho kraja. Po preskúmaní Vášho spisového materiálu som zistila porušenie ustanovenia čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavy SR“), § 8 ods. 1 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o samosprávnych krajoch“).

Z dôvodu potreby odstránenia porušenia zákona Vám podľa § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Prešovského samosprávneho kraja č. 1/2002 o používaní a ochrane symbolov Prešovského samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1 k všeobecne záväznému nariadeniu č. 1/2002.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu Pavla Pachníka som preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie Prešovského samosprávneho kraja č. 1/2002 o používaní a ochrane symbolov Prešovského samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1 (ďalej len „VZN č. 1/2002“). Z administratívneho spisu som zistila, že zastupiteľstvo Prešovského samosprávneho kraja prijalo na zasadnutí dňa 16. 7. 2002 VZN č. 1/2002, ktoré nadobudlo účinnosť dňom 2. 8. 2002. Dňa 24. 9. 2002 zastupiteľstvo Prešovského samosprávneho kraja prijalo dodatok č. 1 k VZN č. 1/2002. Prešovský samosprávny kraj upravil danú problematiku s poukazom na zákon o samosprávnych krajoch.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 Ústavy SR, podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia a v čl. 71 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Tieto ustanovenia však neupravujú normotvornú právomoc obce a vyššieho územného celku nezávisle od ostatných ustanovení Ústavy SR, preto orgány územnej samosprávy pri jej uplatňovaní môžu prijímať len všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v súlade so všetkými súvisiacimi ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 53/00 z 25. 4. 2002).

Ústavný súd SR už vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 56/00 vyslovil, že pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity Ústavy SR sa vzťahujú aj na normotvornú pôsobnosť vyššieho územného celku vykonávanú podľa čl. 68 Ústavy SR. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30. 1. 2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy SR by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým aj popretie samotného princípu právneho štátu. Oba druhy realizácie samosprávnych všeobecne záväzných nariadení musia pri ukladaní povinností rešpektovať ich zákonné medze, a to aj z hľadiska zákonnej úpravy povinnostných subjektov. Z čl. 13 ods. 1 Ústavy SR vyplýva, že povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o samosprávnych krajoch samosprávny kraj môže vo veciach územnej samosprávy vydávať všeobecne záväzné nariadenie; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou SR, s ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada SR a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi a s nariadeniami vlády.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pri vydávaní nariadenia musí samosprávny kraj rešpektovať požiadavku na bezrozpornosť všeobecne záväzného nariadenia s ďalšími prameňmi práva uvedenými taxatívnym spôsobom v § 8 ods. 1 zákona o samosprávnych krajoch. Normatívne právne akty vydávané orgánmi územnej samosprávy majú obmedzenú územnú a personálnu pôsobnosť. Upravujú správanie subjektov práva iba v rozsahu právnych vzťahov existujúcich na území príslušného samosprávneho celku. Normotvorná právomoc vyšších územných celkov slúži iba na spresnenie celoštátne existujúcich pravidiel právne záväzného správania.

Preberanie zákonných úprav do všeobecne záväzných nariadení nie je prípustné, lebo podmienky pre ich vydávanie upravené v § 8 ods. 1 a ods. 2 zákona o samosprávnych krajoch to nepripúšťajú.

Podľa § 1 ods. 6 zákona o samosprávnych krajoch samosprávny kraj má svoje symboly, ktoré môže používať pri výkone samosprávy. Symboly samosprávneho kraja sú erb, vlajka a pečať, prípadne znelka.

Nie je sporné to, že samosprávny kraj pri výkone samosprávy môže používať symboly samosprávneho kraja, ktorých grafické vyobrazenie s ich podrobným textovým popisom, ako aj spôsob ich používania, môže upraviť všeobecne záväzným nariadením. Avšak spornými a v rozpore so zákonom sú tie ustanovenia VZN č. 1/2002, ktorými samosprávny kraj ukladá povinnosti fyzickým alebo právnickým osobám, dokonca aj poslancom zastupiteľstva samosprávneho kraja (§ 12) a ustanovenia, ktorými upravil ochranu symbolov (§ 10), pokuty (§ 11) a dohľad (§ 12). Iba správny orgán, ktorý je zo zákona príslušný na prejednanie priestupku, je oprávnený v priestupkovom konaní vyhodnotiť či a akým spôsobom konania konkrétnej priestupkovo zodpovednej osoby došlo k poškodeniu, zneužitiu alebo zneváženiu symbolu chráneného všeobecne záväzným právnym predpisom, t. j. aj nariadením (§ 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Vo VZN č. 1/2002 sú Úradu Prešovského samosprávneho kraja, ktorý ani nie je orgánom samosprávneho kraja, dané také oprávnenia, ktoré sú nad rámec zákona (napr. v § 10 ods. 3 je uvedené : „Symboly, ktorých používanie alebo podoba je v rozpore s týmto nariadením **prikáže úrad** odstrániť tomu, kto symbol používa. Rovnako sa postupuje aj v prípade, keď predmety obsahujúce symboly niekto vyrába bez potrebného súhlasu /povolenia/ ...“).

Sporným vo VZN č. 1/2002 je aj ustanovenie § 7 ods. 3. Podľa tohto ustanovenia, citujem : „Predseda po schválení heraldickej správnosti použitia erbu na odporúčanie riaditeľa úradu samosprávneho kraja, udelí žiadateľovi povolenie používať alebo použiť erb alebo žiadosť zamietne. Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie“. Zo znenia § 7 ods. 3 VZN č. 1/2002 vyplýva, že výsledkom konania o žiadosti subjektu je rozhodnutie predsedu, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok. Úprava správneho konania však nepatrí do samosprávnej pôsobnosti samosprávneho kraja. Žiaden zákon neobsahuje splnomocnenie, na základe ktorého by samosprávny kraj bol oprávnený vydať všeobecne záväzné nariadenie o postupe v správnom konaní. Platná právna úprava neumožňuje vyšším územným celkom, aby rozhodovali individuálnym právnym aktom (povolením alebo rozhodnutím vydaným

v správnom konaní) o konkrétnom zákaze tak ako je to upravené v § 7 VZN č. 1/2002.

Možno konštatovať, že Prešovský samosprávny kraj prijatím VZN č. 1/2002 prekročil Ústavou SR a zákonom stanovenú právomoc, pričom uložil povinnosti podzákonným právnym aktom, na ktoré nemal zo zákona splnomocnenie.

Z vyššie uvedeného dôvodu je preto potrebné zrušiť VZN č. 1/2002 v znení dodatku č. 1/2002 a nahradiť ho novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže podľa môjho názoru boli porušené hore označené ustanovenia Ústavy SR a zákonov, podľa § 22 ods. 1 písm. i) zákona o prokuratúre za účelom odstránenia zisteného porušenia zákona

n a v r h u j e m :

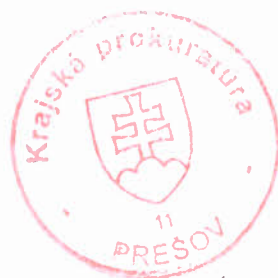
Všeobecne záväzné nariadenie Prešovského samosprávneho kraja č. 1/2002 o používaní a ochrane symbolov Prešovského samosprávneho kraja v znení dodatku č. 1/2002 ako celok zrušiť a nahradiť ho všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Orgán verejnej správy je povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu (§ 25 ods. 2 zákona o prokuratúre).

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhoví, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 25 ods. 3 zákona o prokuratúre).

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (§ 25 ods. 4 zákona o prokuratúre).

Podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.



Luboslava
JUDr. Luboslava Sisáková
vedúca netrestného oddelenia