



PUBLIC INVESTMENT IN EASTERN SLOVAKIA

VEREJNÉ INVESTÍCIE NA VÝCHODNOM SLOVENSKU

Final version
November 2015

OECD

BETTER POLICIES FOR BETTER LIVES

Foreword

How to make the most of public investment across levels of government? This question is critical in today's tight fiscal environment. Public investment is a shared responsibility across levels of government. It makes its governance particularly complex. Sub-national governments, defined as states, provinces, regions and other municipalities, undertook around 60% of public investment in OECD countries in 2014. Most of the sub-national public investment goes to areas of critical importance for future economic growth, sustainable development and citizens' well-being.

When done right, public investment can be a powerful tool to boost growth, enhance well-being and provide right infrastructure to leverage private investment. In contrast, poor investment choices or badly managed investment waste resources, erode public trust and may hamper growth opportunities.

Public investment has been under pressure in most OECD countries following fiscal consolidation strategies, even as private investment in many countries has continued to contract. Given that public budgets across the OECD are likely to remain tight for some time to come, all levels of government will have to do better with less by investing more efficiently.

Substantial savings can be made by better managing public investment throughout its life cycle, across levels of government. Effective public investment requires substantial *co-ordination* across levels of government to bridge information, policy or fiscal gaps that may occur, as well as critical *governance capacities* at different levels to design and implement public investment projects.

This study is part of the implementation of the OECD Recommendation on Effective Public Investment across Levels of Government adopted by the OECD Council in March 2014. The purpose of the Recommendation is to help governments assess the strengths and weaknesses of their public investment capacity across levels of government and set priorities for improvement.

The report focuses on eastern Slovakia. It draws on multiple sources of information, including questionnaires that were completed by the national, regional and local governments as well as a study mission in eastern Slovakia.

Predslov

Ako vyťažiť maximum z verejných investícií naprieč úrovňami štátnej správy? Táto otázka má svoj význam v dnešnom napätom fiškálnom prostredí. Verejná investícia má celospoločenský význam a má charakter spoločnej zodpovednosti na všetkých úrovniach správy. To robí správu, vládnutie mimoriadne zložené, vzhľadom na jej komplexnosť. Regionálne samosprávy ako samostatné vlády, definované ako štáty, provincie, kraje a samosprávne obce, realizovali v roku 2014 v krajinách OECD asi 60% verejných investícií. Väčšina regionálnych verejných investícií je smerovaná do oblastí kľúčového významu pre budúci hospodársky rast, udržateľný rozvoj a kvalitu života občanov.

Keď sa verejná investícia realizuje správne, môže byť silným nástrojom na podporu rastu, zvýšenie blahobytu, zabezpečenie požadovanej infraštruktúry, podnikanie a súkromné investície. V kontraste, zlé investičné rozhodnutia alebo zle použité investičné zdroje sú zdrojom problémov, narušia dôveru verejnosti a môžu naopak zastaviť príležitosti na rast.

Verejné investície boli pod tlakom vo väčšine krajín OECD v závislosti na stratégiách fiškálnej konsolidácie, dokonca aj súkromné investície v mnohých krajinách pokračovali v poklese. Vzhľadom k tomu, že verejné rozpočty v rámci OECD pravdepodobne zostanú napäté na nejakú dobu, všetky úrovne štátnej správy budú musieť lepšie nakladať s menším objemom zdrojov a investovať efektívnejšie.

Výrazné úspory možno dosiahnuť lepším riadením verejných investícií po celú dobu investovania, medzi všetkými úrovňami vlád, správy štátu. Efektívne verejné investície vyžadujú značnú koordináciu, trvalý tok informácií naprieč úrovňami štátnej správy, politiku, ktorá eliminuje fiškálne medzery, ktoré môžu vzniknúť, rovnako ako kritické kapacity v riadení na rôznych úrovniach pri projektovaní a realizácii projektov verejných investícií.

Táto štúdia je súčasťou implementácie odporúčaní OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy štátu, ktoré boli prijaté Radou OECD v marci 2014. Cieľom odporúčaní je pomôcť vládam posúdiť silné a slabé stránky ich verejných rozvojových investičných kapacít naprieč úrovňami správy v štáte a stanoviť priority na zlepšenie.

Správa je zameraná na východné Slovensko. Opiera sa o viac zdrojov informácií, vrátane dotazníkov, ktoré boli spracované na úrovni štátnej, regionálnej a miestnej správy, rovnako ako o študijnú misiu na východné Slovensku.

ACKNOWLEDGEMENTS

The report has been prepared at the request of the Slovak Ministry of Transport, Construction and Regional Development. Within the framework of this study, interviews with relevant actors—were conducted in Eastern Slovakia. The authors are grateful for the valuable support of Peter Dupej, Chief State Counsellor, Regional Development and Territorial Co-operation, Ministry of Transport, Construction and Regional Development, who organized the local team and provided comments throughout the process of preparing the report. Comments and support from Imrich Fülöp, Deputy Director, Košice self-governing region, Peter Ľapák, Director, Department of Regional Development, Planning and Project Implementation, Košice self-governing region, representatives of Prešov self-governing region and other members of local team, stakeholders of Eastern Slovakia Regional Development are also gratefully acknowledged.

The study was led by the Regional Development Policy Division of the OECD headed by Joaquim Oliveira Martins. It was coordinated by Dorothée Allain-Dupré and written with Isabelle Chatry from the OECD Secretariat, and Lee Mizell, external expert to the OECD. Comments received by Karen Maguire and William Tompson are gratefully acknowledged.

The authors also thank the delegates of the OECD Regional Development Policy Committee who provided comments on the draft in a discussion which took place on 30 April 2015 at OECD Headquarters.

POĎAKOVANIE

Táto správa bola vypracovaná na žiadosť slovenského ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja. V rámci študijných prác na správe sa uskutočnili stretnutia a rozhovory s príslušnými subjektmi na východnom Slovensku. Autori ďakujú za cennú podporu Petrovi Dupejovi, hlavnému štátnemu radcovi odboru regionálneho rozvoja a územnej spolupráce, ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, ktorý zorganizoval miestny tím a zabezpečoval pripomienky počas celého procesu prípravy správy. Ďakujeme za komentáre a podporu od Imricha Fülöpa, zástupcu prednostu, košického samosprávneho kraja, Petrovi Ťapákovi, riaditeľovi odboru regionálneho rozvoja, plánovania a realizácie projektov, košického samosprávneho kraja, zástupcom prešovského samosprávneho kraja a ďalším členom miestneho tímu, aktérom regionálneho rozvoja na východnom Slovensku.

Štúdia bola vypracovaná divíziou pre politiku regionálneho rozvoja na OECD vedenou Joaquimom Oliveira Martins. Práce na štúdiu koordinovala Dorothée Allain-Dupré, napísala Isabelle Chatry zo sekretariátu OECD a Lee Mizell, externý odborník pre OECD. Ďakujeme za pripomienky od Karen Maguire a Williama Tompsona.

Autori ďakujú tiež delegátom výboru pre politiku regionálneho rozvoja na OECD, ktorí v diskusii k návrhu správy - konanej 30. apríla 2015 v sídle riaditeľstva OECD - predniesli pripomienky.

Table of contents

Figures	9
Key Findings	13
<i>Kľúčové zistenia</i>	14
Organisation of the report.....	17
Recommendations	19
Slovakia’s decentralisation context.....	31
<i>Kapitola 1</i>.....	32
Expenditure	37
Výdavky	38
Revenues	39
<i>Chapter 2</i>	45
Economic growth and	45
Regional well-being in Eastern Slovakia	45
<i>Kapitola 2</i>.....	46
Hospodársky rast a.....	46
živitná úroveň v regióne Východné Slovenska.....	46
National perspective	47
Národná perspektíva.....	48
Regional growth	49
Regionálny rast.....	50
<i>Chapter 3</i>	81
Sub-national public investment.....	81
<i>Kapitla 3</i>.....	82
Verejné investície v regióne	82
Recent trends: A fall in investment	83
Posledné trendy: pokles investícií	84
Obrázok 3.4. Priame verejné investícií v roku 2014.....	90
Looking forward: Investment needs for the future	97
Pohľad do budúcnosti: investičné potreby pre budúcnosť.....	98

Chapter 4	109
Strengths and challenges	109
for public investment management	109
for Eastern Slovakia	109
Kapitola 4	110
Overview	111
Prehľad	112
Co-ordination mechanisms	115
Mechanizmy koordinácie	116
Key capacities for public investment.....	139
Framework conditions	153
Rámcové podmienky	154
Bibliography.....	202
Tables	
Table 2.1 Key economic indicators, 2011 and 2012.....	51
Table 4.1 Allocation of EU Structural and Cohesion Funds (ESI Funds), 2007-13 and 2014-20	113
Table 4.2 NUTS 3 revenues and expenditures: Východné Slovensko, 2014	155

Figures

Figure 1.1.	NUTS 2 and NUTS 3 regions in Slovakia	33
Figure 1.2.	Sub-national government as a % of general government in 2012 - OECD and Slovakia	34
Figure 1.3.	Weight of sub-national government expenditure as a % of total public expenditure and GDP, 2012	35
Figure 1.4.	Sub-national government expenditure by economic function in Slovakia, 2012	38
Figure 1.5.	Sub-national revenue structure in OECD countries, 2012	41
Figure 2.1.	Regional GDP per capita as a percent of the national GDP per capita, 1995-2011	53
Figure 2.2.	Regional gross value added by economic activities, 2011	57
Figure 2.4.	Eastern Slovakia's performance on the OECD Regional Well-Being Measure, 2015.....	59
Figure 3.1.	Public and private investment (GFCF) as a % of GDP, 2000-13	83
Figure 3.2.	Gross fixed capital formation by region within category of economic activity, 2011	85
Figure 3.3.	Gross fixed capital formation by economic activity within regions, 2011	86
Figure 3.4.	Public direct investment in 2012.....	89
Figure 3.5.	Distribution of public direct investment in OECD countries by level of government, 2012.....	90
Figure 3.6.	Sub-national direct investment in Slovak Republic by economic function, 2008-12.....	91
Figure 3.8.	Sub-national governments' investment per capita, 2006 and 2013 by region.....	94
Figure 3.9.	Breakdown of total municipal investment by region, 2013.....	97
Figure 4.1.	Municipal size and fragmentation in OECD countries, 2012....	127
Figure 4.2.	Distribution of municipalities by population size in Slovakia, 2013	129
Figure 4.3.	Municipal size and fragmentation in Slovakia, 2012	130
Figure 4.4.	Municipal investment and municipal size	133
Figure 4.5.	Municipal capital expenditures in Prešov and Košice regions in 2013	134
Figure 4.6.	Joint Municipal Offices in Slovak Republic regions.....	137

10 – ACKNOWLEDGEMENTS

Executive summary

The changes in Slovakia's socio-economic and governance landscape over the past 20 years are impressive. Slovakia joined the European Union (EU) in 2004, entered the Schengen area in 2007 and adopted the euro in 2009. These events, coupled with decentralisation reform and the creation of administrative regions, have brought significant changes to the country as a whole. Between 2004 and 2008, GDP grew at an average annual rate of approximately 7%, dropping off in the face of the global financial crisis but rebounding to 2.5% in 2010-13. Gross domestic product per capita at purchasing power parity has increased from 57% of the EU-28 average in 2004 to 75% in 2013.

While overall growth has been impressive compared to OECD countries overall, benefits have not accrued equally everywhere. Regional disparities in Slovakia are high, with the eastern part of the country lagging well behind the west, and Bratislava in particular. In 2010, the Slovak Republic had the sixth largest regional disparities in GDP per capita among OECD countries and regional disparities are increasing. Economic growth is strong in western regions but trailing in the east. In the previous decade, GDP growth in Slovak regions was above the OECD average, and varied from 6% annually in the Bratislava Region to 3.9% in Východné Slovensko (Eastern Slovakia). Compared to other Slovak regions, Eastern Slovakia tends toward lower GDP per capita, lower wage rates, lower labour productivity, and higher unemployment. This case study focuses precisely on the lagging region of Východné Slovensko with an eye to identifying how public investment in the region has been managed to date, what plans are in place for the future and what improvements could be made that will 1) enhance the effectiveness of public investment and better align practices with the OECD's Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government and, 2) in doing so, help narrow the gap in terms of economic performance and well-being between this region and its neighbours to the west.

Zhrnutie

Zmeny v správe krajiny a v sociálno-ekonomickom prostredí na Slovensku za posledných 20 rokov, sú impozantné. Slovensko sa stalo súčasťou Európskej únie (EÚ) v roku 2004, do schengenského priestoru vstúpilo v roku 2007, a Euro prijalo v roku 2009. Tieto udalosti, spolu s reformou decentralizácie a vytvorením administratívnych regiónov priniesli významné zmeny v krajine ako celku. V rokoch 2004 a 2008, rástlo HDP priemerným ročným tempom približne 7%, v čase globálnej finančnej krízy a v rokoch 2010 až 2013 HDP klesol na 2,5 %. Hrubý domáci produkt na obyvateľa v parite kúpnej sily narástol medzi rokmi 2004 a 2013 z 57 % priemeru EÚ-27 na 75 %.

Zatiaľ čo celkové rast bol impozantný, benefity neboli všade rovnako naakumulované. Regionálne rozdiely na Slovensku sú vysoké, východná časť krajiny značne zaostáva za západom a najmä Bratislavou. Slovenská republika mala v roku 2010 šieste najväčšie regionálne rozdiely v HDP na obyvateľa medzi krajinami OECD pričom regionálne rozdiely v rámci Slovenska narastajú. Hospodársky rast v západných regiónoch je silný, ale na východe dosť kolíše. V uplynulom desaťročí, rast HDP v slovenských regiónoch bol nad priemerom krajín OECD, a pohyboval sa od 6% ročne v Bratislavskom kraji do 3,9% ročne na východnom Slovensku. V porovnaní s ostatnými regiónmi Slovenska, Východné Slovensko inklinuje k nižšiemu HDP na obyvateľa, nižšej mzde, nižšej produktivite práce a vyššej nezamestnanosti. Táto prípadová štúdia sa zameriava práve na zaostávanie, regiónu Východné Slovensko s cieľom určiť, ako boli a v súčasnosti sú v regióne riadené verejné investície, aké plány sú pripravené pre budúcnosť, aké zlepšenia, opatrenia by mohli byť vykonané pre 1) lepšie zladenie postupov s princípmi OECD na zefektívnenie verejných investícií medzi jednotlivými úrovňami verejnej správy, a 2) ako prispieť k zníženiu rozdielov, pokiaľ ide o hospodársku výkonnosť a životnú úroveň medzi týmto regiónom a jeho susedmi na západe.

Key Findings

Effective public investment could potentially improve regional conditions and attract private funding, but bottlenecks in governance currently stand in the way. Since joining the EU in 2004, most public investment in Slovakia has been financed through the EU Structural and Cohesion Funds (now Structural and Investment Funds, ESI). Slovakia received approximately EUR 13.3 billion in EU Structural and Cohesion Funds for the 2007-13 period, and will receive approximately EUR 14 billion in ESI funding for 2014-20. This case study reveals challenges linked to governance that could hamper the effective use of these and other public investment funds: *i)* top-down orientation of public investment; *ii)* high local fragmentation; *iii)* limited private sector engagement; *iv)* weak sub-national administrative capacities; and *v)* complex regulatory framework and procurement conditions.

- **Public investment planning and financing in Slovakia is largely top-down, limiting the influence of self-governing regions (and municipalities) such as Prešov and Košice in the planning process.** The Act on Regional Development Support requires regions and municipalities to produce multi-year, place-based, cross-sector development plans (PHSR) that broadly align with national priorities embodied in a National Strategy for Regional Development. However, planning seems to be disconnected from implementation. There is no financial backing of the National Strategy or an obligation for the national government to integrate sub-national priorities into investment planning, or to commit to their financing. Instead, because EU Structural and Investment Funds (ESI) represent the overwhelming majority of financing for public investment, investment priorities cascade downward through nationally-oriented Operational Programmes (OPs), which do not differentiate enough across regions. Sub-national actors play a role in preparing programming documents for ESI funds, but the resulting investment priorities are essentially the same for all regions.
- **Financing arrangements for sub-national public investment are not conducive to an integrated, place-based approach.** While the regions and municipalities in Eastern Slovakia (Východné Slovensko) produce multi-sector, place-based development plans, there is no single pool of funds to finance them. To date, financing these medium-term plans has involved a mix-

Kľúčové zistenia

Efektívne verejné investície by potenciálne mohli zlepšiť regionálne podmienky a prilákať súkromné finančné prostriedky, ale súčasné podmienky v oblasti verejnej, štátnej správy tomu bránia. Od vstupu Slovenska do EÚ v roku 2004, väčšina verejných investícií na Slovensku bola financovaná zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu (teraz Európskych štrukturálnych investičných fondov, EŠIF). Slovensko získalo približne 13,3 mld. EUR na obdobie 2007-2013 a približne 14 miliárd EUR na obdobie 2014-2020 dostane z EŠIF. Táto prípadová štúdia poukazuje na problémové spojenia so správou a riadením, ktoré by mohli brániť efektívnemu využitiu týchto a ďalších verejných investičných fondov: (i) top-down orientácia verejných investícií; (ii) vysoká miestna fragmentácia; (iii) obmedzené zapojenie súkromného sektora; (iv) slabé regionálne administratívne kapacity; a(v) krehké rámcové podmienky.

- **Plánovanie verejných investícií a financovania na Slovensku je do značnej miery „top-down“, s obmedzujúcim vplyvom samosprávnych krajov (a obcí), ako sú Prešov a Košice na plánovací proces.** Zákon o podpore regionálneho rozvoja vyžaduje od regiónov a obcí vypracovať strednodobé a na miestnom princípe založené programy hospodárskeho a sociálneho rozvoja (PHSR), ktoré sú vo všeobecnosti v súlade s národnými prioritami obsiahnutými v Národnej stratégii regionálneho rozvoja. Zdá sa, že plánovanie sa rozchádza s realizáciou. Neexistuje žiadne finančné prepojenie s Národnou stratégiou alebo s povinnosťou vlády integrovať regionálne priority do plánovania investícií, alebo záväzok k zabezpečeniu ich financovania. Namiesto toho, štrukturálne a investičné fondy (EŠIF) predstavujú absolútnu väčšinu financovania verejných investícií, investičné priority sú zoradené kaskádovito zhora nadol cez národne orientované operačné programy, ktoré nie dostatočne rozlišujú medzi jednotlivými regiónmi. Regionálni aktéri zohrávajú úlohu pri príprave programových dokumentov pre EŠI fondy, ale výsledné investičné priority sú v podstate rovnaké pre všetky regióny.
- **Finančné opatrenia pre sub-národné, regionálne verejné investovanie neprispievajú k integrovanému prístupu, na miestnom princípe.** Aj keď kraje a obce na Východnom Slovensku produkujú viac odvetvové, rozvojové plány na miestnom princípe, neexistuje jediný spoločný zdroj finančných prostriedkov na ich financovanie. Dosiaľ financovanie týchto strednodobých plánov bolo akýmsi cvičením, obsahujúcim mix EÚ,

national, and local funds – often sectorally oriented. Plans to introduce the EU’s new “Integrated Territorial Investment” mechanism could have benefits, but it involves only a single Operational Programme (13% of ESI Funds) and needs to be co-ordinated with the PHSR. The updated National Strategy for Regional Development proposes a fund to support implementation of the PHSRs, a potentially positive development which should not go unfunded as in the past.

- **While Slovakia has introduced ambitious decentralisation reforms, sub-national governments (and regions in particular) are hampered in their ability to play an effective, strategic role for public investment.** Decentralisation reforms introduced through 2005 increased the competences and resources of sub-national governments. Yet, sub-national governments have little fiscal “room to manoeuvre” and regions lack the competences in some areas (i.e. innovation) needed to play an effective role in public investment. The top-down orientation of public investment priority setting is reinforced by a fiscal framework in which sub-national governments rely heavily on intergovernmental transfers and whose creditworthiness is strongly tied to national government policies and economic performance. Moreover, their “bottom up” contributions to setting investment priorities are not being translated upward into ministerial budgets or backed by state funds dedicated to regional development.
- **The small size of jurisdictions, fragmentation of local governments, and limited incentives to co-operate can impede investment at a relevant functional scale.** Municipal fragmentation in Slovakia is one of the highest in the OECD after France and the Czech Republic. In 86% of municipalities there are fewer than 2 000 inhabitants and in 39%, fewer than 500. Fragmentation is particularly notable in the east.
- **Technical support for sub-national governments in Eastern Slovakia is needed before expanding private participation in public investment via public-private partnerships (PPPs).** PPPs are not currently pursued as a way to achieve public investment goals. This is due to the fragile fiscal climate at the sub-national level, the availability of ESI Funds, and – importantly – the limited capacity of municipalities and regions to evaluate and structure PPPs. Support for capacity building was reduced by the elimination of the national PPP unit in 2010.

štátnych a miestnych prostriedkov - často sektorovo orientovaných. Plány na zavedenie nového mechanizmu EÚ "integrovaná územná investícia" by mohli priniesť benefity, ale týka sa to len jedného operačného programu (13% EŠI fondov) a existujú riziká prekrývania a duplicit s PHSR. Aktualizovaná Národná stratégia regionálneho rozvoja navrhuje vytvorenie fondu na podporu realizácie PHSR, potenciálne pozitívny vývoj, ktorý by mal riešiť nedostatok finančných zdrojov.

- **Hoci Slovensko predstavilo ambiciózne reformy decentralizácie, regionálne samosprávy osobitne akoby sa bránili rozvinúť ich schopnosti hrať efektívnu, strategickú úlohu vo verejných investíciách.** Reformy decentralizácie zavedené od 2005 zvýšili právomoci a zdroje sub-národných - krajských vlád. Napriek tomu, regionálne samosprávy majú malý fiškálny "manévrovací priestor" a regióny zdá sa nemajú dostatok právomoci v niektorých oblastiach (napr. inovácie), potrebných na výkon efektívnej úlohy vo verejných investíciách. „Zhora – nadol“ orientácia priorít verejných investícií je posilnená fiškálnym rámcom, v ktorom sa regionálne samosprávy značne spoliehajú na medzivládne prevody a ktorých spoľahlivosť je silne viazaná na národnú vládnu politiku a hospodársku výkonnosť. Navyše, ich "zdola nahor", príspevky na stanovenie investičných priorít nie sú hore prevedené do rezortných rozpočtov, alebo spätne prepojené s pomocou štátnych fondov zameraných na regionálny rozvoj.
- **Malá veľkosť jurisdikcií, fragmentácia miestnych samospráv a nedostatok záujmu spolupracovať bráni rozvinúť investície v odpovedajúcom funkčnom rozsahu.** Fragmentácia obcí na Slovensku je jedna z najvyšších v krajinách OECD po Francúzsku a Českej republike. 86% obcí má menej ako 2000 obyvateľov a 39% menej ako 500. Fragmentácia je zvlášť pozoruhodná na východe.
- **Je potrebná technická podpora pre regionálne samosprávy východného Slovenska k rozširovaniu účasti súkromného sektora v oblasti verejných investícií prostredníctvom partnerstiev verejného a súkromného sektora (VSP).** VSP nie sú v súčasnej dobe cestou na dosiahnutie verejných investičných cieľov. Je to dôsledok krehkej fiškálnej klímy na miestnej a regionálnej úrovni, dostupnosti EŠI fondov a - čo je dôležitejšie - obmedzenej kapacity obcí a samosprávnych krajov k vytvoreniu štruktúr VSP. Podpora budovania kapacít bola znížená po zrušení národného útvaru VSP na MF SR v roku 2010.

- **The framework conditions for sub-national public investment are fragile and require continued attention.** The regions and municipalities in Východné Slovensko undertake public investment activities within a context characterized by weak monitoring and evaluation arrangements, frequently changing public procurement law, under-utilised e-government tools (though this is improving) and substantial administrative burden. These dimensions of the “operating environment” constrain effective public investment management and require attention from actors at all levels of government.

Organisation of the report

The remainder of this case study is as follows: After presenting a summary assessment of the governance of public investment (Table 1), the report sets the stage for analysis of Eastern Slovakia (also referred to as Východné Slovensko in this report) by describing the general decentralisation context in Slovakia, sets out the national context of economic growth, and situates Eastern Slovakia’s competitiveness relative to other regions in Slovakia. The case study then examines public investment at the sub-national level, looking first at recent trends and then highlighting the state of infrastructure, human capital, and innovation capacity in the region – three elements which, when simultaneously present, help to make the most of public investment spending. The final section of the case study looks public investment management in Východné Slovensko directly. It reveals the strengths and opportunities for improvement that exist to make better use of public investment for regional development and inclusive growth in Slovakia.

In addition to a review of existing literature, this case study benefits from discussions with regional stakeholders held in Košice in October 2014, as well as questionnaire data collected by the OECD in 2014 from the city of Košice, the city of Prešov, the self-governing region of Prešov, the self-governing region of Košice and the Ministry of Transport, Construction and Regional Development.

- **Rámcové podmienky pre sub-národné verejné investície sú krehké a vyžadujú trvalú pozornosť.** Kraje a obce na Východnom Slovensku vykonávajú verejné investičné činnosti v kontexte poznačenom slabými systémami monitorovania a hodnotenia, často sa mení zákon o verejnom obstarávaní, rastú ale stále sú nedostatočne využívané nástroje e-governmentu a s tým spojená veľká administratívna záťaž. Tieto podmienky "operačného priestoru" obmedzujú efektívne riadenie verejných investícií a vyžadujú pozornosť aktérov na všetkých úrovniach štátnej správy.

Štruktúra správy

Štruktúra a postup prezentácie tejto prípadovej štúdie sú nasledovné.

Po súhrnnom hodnotení riadenia verejných investícií v úvode (tabuľka 1), správa pokračuje analýzou Východného Slovenska, všeobecným popisom procesu decentralizácie na Slovensku, popisuje súvislosti spojené s hospodárskym rastom a porovnáva konkurencieschopnosť východného Slovenska vo vzťahu k ďalším regiónom na Slovensku. Prípadová štúdia ďalej skúma, verejné investície na úrovni samosprávnych krajov s ohľadom na posledné trendy a s dôrazom na stav infraštruktúry, ľudského kapitálu a inovačné kapacity v regióne. Keď tieto tri prvky súčasne pôsobia pomáhajú, aby sa dosiahol čo najväčší objem verejných investícií. Záverečná časť prípadovej štúdie je zameraná priamo na riadenie verejných investícií na východnom Slovensku. Poukazuje na posilnenie a príležitosti na zlepšenie, ktoré existujú k lepšiemu využitiu verejných investícií v regionálnom rozvoji a udržateľnému rastu Slovenska.

Okrem prehľadu existujúcej literatúry, táto prípadová štúdia zakladá na rozhovoroch s hlavnými regionálnymi subjektmi, ktoré sa uskutočnili v októbri 2014 v Košiciach, ako aj z údajov z dotazníkov zhromaždených OECD v roku 2014 za mesto Košice, mesto Prešov, za prešovský samosprávny kraj, košický samosprávny kraj a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja.

Recommendations





1. **Rebalance the top-down approach to public investment planning with a stronger, bottom-up component.** This involves recognising and integrating regional differences and development priorities into national investment planning, ensuring sub-national actors make meaningful contributions to national policy design for public investment with regional impacts and making national consideration of sub-national priorities more binding. Mechanisms could include introducing intergovernmental co-ordination arrangements, such as contracts between levels of government; joint platforms of discussion of investment priorities; and ensuring some national financial support for the implementation of sub-national Economic and Development Plans.
2. **Bolster sub-national capacity for effective public investment management.** Strengthening regional and local capacity to plan for, evaluate, implement and monitor investment projects can include, but must go beyond, technical assistance. A comprehensive approach would include the introduction of incentives for horizontal co-ordination of public investment and consideration of functional areas in investment planning, as well as introducing robust monitoring and evaluation arrangements.
3. **Strengthen sub-national capacities for public-private partnerships.** While there is room to increase private participation in public investment in Eastern Slovakia, because of the risks to public finances associated with poorly designed PPPs, attention must be dedicated to building sub-national capacity to evaluate, structure, procure and manage sound projects. Reintroducing a national PPP unit and strengthening sub-national procurement capacity would be strong first steps in this direction.
4. **Continue to reinforce the operating environment for sub-national public investment.** This could be accomplished by accompanying changes to the public procurement system with adequate support for sub-national implementation, encouraging greater uptake of e-government tools to enhance and standardise sub-national capacity, and minimising the administrative burden of public investment processes on regional and local government (without compromising transparency, integrity, or quality of outcomes).

Doporučenia

1. **Vyvážiť prístup zhora nadol v plánovaní verejných investícií, s prístupom zdola nahor a tento posilniť.** Predstavuje to identifikáciu a integráciu regionálnych rozdielov a navrhnutie rozvojových priorít do plánovania štátnych investícií; zabezpečenie zmysluplného zapojenia regionálnych aktérov do návrhu štátnej politiky verejných investícií s regionálnym vplyvom; a potvrdenie záväznejšieho národného záujmu na regionálnych prioritách. Mechanizmy môžu byť v podobe medzivládnych koordinačných opatrení vo forme zmlúv medzi úrovňami štátnej, verejnej správy; spoločné platformy pre diskusiu o investičných prioritách; a tiež zabezpečenie štátnej finančnej podpory na realizáciu regionálnych hospodárskych rozvojových plánov.
2. **Podporiť regionálne kapacity v efektívnom riadení verejných investícií.** Posilniť regionálne a miestne administratívne kapacity v plánovaní hodnotenia, realizácii a monitorovaní investičných projektov v odpovedajúcom rozsahu a nad rámec technickej pomoci. Komplexný prístup by mal zahŕňať zavedenie stimulov pre horizontálnu koordináciu verejných investícií so zohľadnením funkčných oblastí v plánovaní investícií; zavedenie spoľahlivého monitorovania a hodnotenia.
3. **Posilniť regionálne kapacity v tvorbe verejno súkromných partnerstiev.** Aj keď je tu priestor pre zvýšenie účasti súkromného sektora v oblasti verejných investícií na východnom Slovensku, ale vzhľadom na riziká spojené so zle navrhnutými projektmi VSP, verejné financie musia byť v prvom rade zamerané na budovanie regionálnych kapacít spôsobilých hodnotiť, budovať štruktúry, obstarávať a správne riadiť projekty. Kroky týmto smerom súvisia s opätovným zriadením útvaru zodpovedného za VSP na národnej úrovni a posilnenie regionálnych kapacít vo verejnom obstarávaní.
4. **Pokračovať v posilňovaní pracovného prostredia pre regionálne verejné investície.** Mohlo by to byť dosiahnuté tým, že sa minimalizuje početnosť zmien v systéme verejného obstarávania, dôslednejšie podporiť zavádzanie nástrojov e-governmentu pre zlepšenie a štandardizáciu regionálnych kapacít, minimalizovať administratívne zaťaženie verejných investičných procesov na regionálnej a miestnej samosprávy (bez kompromisov v transparentnosti, integrite, alebo kvalite výstupov).

Table 1. Summary assessment: OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government

Slovakia with a focus on Eastern Slovakia

	System is in place and works in a satisfactory way		System is not in place or not functioning well
	System is in place, but improvements are needed		Additional information needed
PRINCIPLE 1:			
To engage in planning for regional development that is tailored, results-oriented, realistic, forward-looking and coherent with national objectives	<p>COHERENT PLANNING ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Mechanisms exist to ensure that sub-national investment plans reflect national and sub-national development goals.</p> <p>TAILORED, PLACE-BASED DEVELOPMENT PLAN Assessment of territorial needs and strengths corresponds with planned projects.</p> <p>CLEAR PUBLIC INVESTMENT PRIORITIES There is a clear and authoritative statement of public investment priorities at national and regional levels.</p>		
To co-ordinate across sectors to achieve an integrated place-based approach	<p>COMPLEMENTARY OF HARD AND SOFT INVESTMENTS Consideration is given to complementarities between investments in hard and soft infrastructure.</p> <p>COMPLEMENTARITIES ACROSS SECTORS Attention is given to potential complementarities and conflicts among investments by different ministries/departments.</p> <p>CROSS SECTORAL CO-ORDINATION Formal or informal mechanisms exist to co-ordinate across sectors (and relevant departments/agencies) at the sub-national level.</p>		
To support decisions by adequate data	<p>FORWARD-LOOKING INVESTMENT PLANS Authorities assess the potential contribution of investments to current competitiveness, sustainable development and regional & national well-being.</p> <p>DATA AVAILABILITY & USE FOR INVESTMENT PLANNING Data are available and used to support the territorial assessment and planning process.</p>		
PRINCIPLE 2:			
To co-ordinate across levels of government to reduce asymmetries of information	<p>CO-ORDINATION BODIES ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT There are formal mechanisms/bodies for co-ordination of public investment (formal platforms and ad hoc arrangements) across levels of government.</p> <p>CROSS-SECTORAL APPROACH These co-ordination bodies/mechanisms have a multi-sector approach.</p> <p>MOBILISATION OF CO-ORDINATION ARRANGEMENTS These co-ordination mechanisms are mobilised regularly and produce clear outputs/outcomes.</p> <p>EFFICACY OF CO-ORDINATION PLATFORMS Stakeholders' perception (or empirical data) regarding the efficacy of these different platforms are available.</p> <p>CONTRACTUAL AGREEMENTS/PARTNERSHIPS Contractual agreements/partnerships across levels of government have been developed to manage joint responsibilities for sub-national public investment.</p> <p>EFFECTIVENESS OF CONTRACTUAL AGREEMENTS The share of sub-national public investment covered by these agreements is measured.</p>		

Tabuľka 1. Súhrnné hodnotenie: Odporúčania OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy

SLOVENSKO s dôrazom na VÝCHODNÉ SLOVENSKO

	System existuje a je plne funkčný
	System existuje ale sú potrebné vylepšenia
	System neexistuje a teda je nefunkčný
	Sú potrebné ďalšie informácie

PRINCÍP 1:	
Zohľadniť pri plánovaní regionálneho rozvoja, že bude "šitý na mieru" výsledkovo orientovaný, reálny, s výhľadom do budúcnosti a v súlade s národnými cieľmi.	<p>KOHERENTNÉ – SÚDRŽNÉ PLÁNOVANIE NAPRIEČ ÚROVŇAMI SPRÁVY - VLÁDY Existujú mechanizmy, ktoré zaručujú, že investičné plány VUC zohľadňujú plnenie národných a regionálnych rozvojových cieľov</p> <p>NA MIERU ŠITÝ A NA MIESTNOM PRINCÍPE ZALOŽENÝ PLÁN ROZVOJA Existuje súvis medzi hodnotením územných potrieb ich silnými stránkami a plánovanými projektmi</p> <p>JASNÉ PRIORITY VEREJNEHO OBSTARÁVANIA Žiaduce je jasné, spoľahlivé a smerodajné stanovenie priorít verejného obstarávania na národnej a regionálnej úrovni</p>
Medzi sektorová koordinácia v záujme dosiahnutia integrovaného prístupu na miestnej úrovni	<p>VZÁJOMNÉ PREPOJENIE HARD A SOFT INVESTÍCIÍ Pozornosť je venovaná komplementaritám (vzájomnej doplnkovosti) medzi investíciami do tvrdej (hard) a mäkkej (soft) infraštruktúry</p> <p>MEDZI SEKTOROVÁ DOPLNKOVOSŤ - KOMPLEMENTARITA Pozornosť je venovaná možným komplementaritám a konfliktom medzi investíciami z rôznych ministerstiev / odborov</p> <p>MEDZI SEKTOROVÁ DOPLNKOVOSŤ Existujú formálne alebo neformálne mechanizmy medzi sektorovej koordinácie (a relevantnými útvarmi/agentúrami)</p>
Prijímať rozhodnutia na základe adekvátnych-objektívnych dát	<p>INVESTIČNÉ PLÁNY S VÝHLADOM A VÍZIOU Úrady hodnotia potenciálny prínos investícií do zvýšenia konkurencieschopnosti, udržateľného rozvoja, regionálnej a národnej životnej úrovne, prosperity</p> <p>DOSTUPNOSŤ A POUŽITELNOSŤ DÁT NA PLÁNOVANIE INVESTÍCIE Dáta na podporu územného hodnotenia a plánovacieho procesu sú dostupné a použiteľné</p>
PRINCÍP 2:	
V záujme zníženia rozdielov v poskytovaní informácií vykonávať koordináciu medzi úrovňami vlády/správy	<p>KOORDINÁCIA MEDZI ÚROVŇAMI VLÁDY Existujú medzi úrovňami správy oficiálne mechanizmy/útvary na koordináciu verejných investícií (oficiálne platformy a ad hoc prístupy, riešenia)</p> <p>MEDZI SEKTOROVÝ PRÍSTUP Tieto koordináčne útvary/aparáty majú medzi sektorový prístup</p> <p>MOBILIZÁCIA PROSTRIEDKOV KOORDINÁCIE Mechanizmy koordinácie sú pravidelne mobilizované a produkujú jasné výstupy/výsledky</p> <p>ÚČINNOSŤ KOORDINAČNÝCH PLATFORM Vnímanie stakeholderov (alebo empirických dát) vo vzťahu k účelnosti platform</p> <p>ZMLUVNÉ DOHODY/PARTNERSTVO Boli vypracované medzi úrovňové vládne zmluvné dohody / partnerstvá v záujme dosiahnutia spoločnej zodpovednosti za regionálne verejné investície</p> <p>EFEKTIVNOSŤ ZMLUVNÝCH DOHOD Podiel regionálnych verejných investícií, na ktoré sa vzťahujú tieto zmluvy je meraný</p>

Summary assessment: OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government (*cont.*)

To align priorities across the national and sub-national levels	<p>CO-FINANCING ARRANGEMENTS There are co-financing arrangements for public investment.</p>
PRINCIPLE 3:	
To co-ordinate with other jurisdictions to achieve economies of scale across boundaries	<p>HORIZONTAL CO-ORDINATION Cross-jurisdictional partnerships involving investment are possible.</p> <p>CROSS-SECTORAL APPROACH Cross-jurisdictional partnerships cover more than one sector</p> <p>INCENTIVES FROM HIGHER LEVELS OF GOVERNMENT Higher levels of government provide incentives for cross-jurisdictional co-ordination.</p> <p>EFFECTIVENESS OF HORIZONTAL CO-ORDINATION The share of investments involving use of cross-jurisdictional co-ordination arrangements at the sub-national level can be measured by mechanism and/or by sector.</p>
To plan investment at the right functional level, in particular in metropolitan areas	<p>DEFINITION OF FUNCTIONAL REGIONS Functional regions are defined and identified in investment policy.</p> <p>USE OF FUNCTIONAL REGIONS Functional regions are used in investment policy.</p>
PRINCIPLE 4:	
To identify social, environmental and economic impacts, ensure value for money and limit risks	<p>EX ANTE APPRAISALS A large share of public investment is subject to ex-ante appraisal.</p> <p>RESULTS OF EX-ANTE APPRAISALS The results of ex-ante appraisals are used to prioritise investments.</p>
To conduct rigorous ex-ante appraisal	<p>QUALITY OF APPRAISAL PROCESS Ex-ante appraisals are conducted by staff with project evaluation skills.</p> <p>INDEPENDENT REVIEW OF EX ANTE APPRAISALS Share of ex-ante appraisals subject to independent review.</p> <p>GUIDANCE FOR EX ANTE APPRAISALS Technical guidelines for ex-ante appraisal are available and used at all levels of government.</p>
PRINCIPLE 5:	
To engage public, private and civil society stakeholders throughout the investment cycle	<p>MECHANISMS TO INVOLVE STAKEHOLDERS Mechanisms exist to identify and involve stakeholders throughout the investment cycle.</p> <p>FAIR REPRESENTATION OF STAKEHOLDERS Fair representation of stakeholders in the investment cycle consultation process is guaranteed (to avoid capture situations).</p> <p>EARLY INVOLVEMENT OF STAKEHOLDERS Stakeholders are involved from the early stages of the investment cycle.</p> <p>ACCESS TO INFORMATION Stakeholders have easy access to timely and relevant information throughout the investment cycle.</p> <p>FEEDBACK INTEGRATED IN DECISION-MAKING PROCESS Stakeholders are involved at different points of the investment cycle and their feedback is integrated into investment decisions and evaluation.</p>

Súhrnné hodnotenie: Odporúčania OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy

Vytýčiť priority naprieč národnej a regionálnych úrovni správy	PLÁNY SPOLUFINANCOVANIA Existujú plány/opatrenia spolufinancovania verejných investícií	
PRINCÍP 3:		
Koordinať s ostatnými jurisdikciami v záujme dosiahnutia celkových úspor	HORIZONTÁLNA KOORDINÁCIA Je možný priestor na cross jurisdikčné partnerstvá v rámci investičného procesu	
	MEDZI SEKTOROVÝ PRÍNOS Cross jurisdikčné partnerstvá prekrývajú viac ako jeden sektor	
	STIMULY Z VYŠŠÍCH ÚROVNÍ SPRÁVY/MLÁDY Vyššie úrovne vládnutia, poskytujú stimuly na podporu cross jurisdikčnej koordinácie	
	EFEKTÍVNOSŤ HORIZONTÁLNEJ KOORDINÁCIE Podiel investícií zahŕňajúcich využitie medzi právnych (cross jurisdikčných) koordinačných opatrení na nižšej ako celoštátnej úrovni možno merať určeným mechanizmom a / alebo podľa jednotlivých odvetví	
Investície plánovať na správnej funkčnej úrovni, najmä v metropolitných oblastiach	DEFINÍCIA FUNKČNÝCH REGIÓNOV Funkčné regióny sú definované a pôsobia v investičnej politike	
	VYUŽITIE FUNKČNÝCH REGIÓNOV Funkčné regióny pôsobia v investičnej politike	
PRINCÍP 4:		
Ak chcete zabezpečiť sociálne, environmentálne a hospodárske výsledky, je potrebné uplatniť hodnotový prístup pri vynakladaní prostriedkov („money of best value“) spolu s obmedzením rizík	ODHADY BUDÚCNOSTI Veľká časť verejných investícií je predmetom ex-ante hodnotenia	
	VÝSLEDKY HODNOTENÍ - ODHADOV BUDÚCNOSTI Výsledky ex-ante hodnotení sa používajú pre stanovenie priorít investícií	
Žiaduce je vykonať dôsledné ex ante posúdenie	KVALITA Hodnotenia /OCENOVANIA Ex-ante hodnotenia sú vykonávané odborne spôsobilými zamestnancami s praktickými skúsenosťami z hodnotenia projektu	
	NESTRANNÝ, NEZÁVISLÝ PREHLAD Hodnotenia/ OCENENÍ, ODHADOV BUDÚCNOSTI Časť ex-ante posudkov podlieha nezávislému preskúmaniu	
	PREHLADNÉ - TRANSPARENTNÉ OCENENIA BUDÚCNOSTI Na všetkých úrovniach vládnutia/spravovania sa používajú technické usmernenia pre ex-ante hodnotenie	
PRINCÍP 5:		
Zapojiť zainteresované strany, verejný sektor, súkromné a občianske spoločnosti od začiatku do celého investičného cyklu.	MECHANIZMY NA ZAPOJENIE ZAJAHOVANÝCH STRÁN Existujú mechanizmy na identifikovanie a zapojenie zainteresovaných strán do celého investičného cyklu	
	FAIR – OTVORENÉ - TRANSPARENTNÉ ZASTÚPENIE ZAJAHOVANÝCH SUBJEKTOV Je zaručené fair/otvorené- spravodlivé zastúpenie zainteresovaných strán v konzultačnom procese investičného cyklu (aby sa zabránilo nekalým praktikám)	
	VČASNÉ ZAPOJENIE ZAJAHOVANÝCH STRÁN Zainteresované strany sa od začiatku zúčastňujú na počiatočných aktivitách v rámci investičného cyklu	
	NEDISKRIMINAČNÝ PRÍSTUP K INFORMÁCIAM Zainteresované strany majú bezproblémový prístup k včasným a relevantným informáciám v celom investičnom cykle	
	SPÄTNÁ VÄZBA JE INTEGROVANÁ DO ROZHODOVACIEHO PROCESU Zainteresované strany sa podieľajú na rôznych miľníkoch v rámci investičného cyklu a ich spätná väzba je integrovaná do investičných rozhodnutí a hodnotenia	

Summary assessment: OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government (*cont.*)

PRINCIPLE 6:	
To mobilise private sector financing, without compromising long-term financial sustainability of sub-national public investment projects	<p>SNGs HAVE ACCESS TO TECHNICAL ASSISTANCE FOR PPP Sub-national governments have access to and use technical assistance for public-private partnerships (e.g. via PPP units, formal training, good practice guidance).</p> <p>USE OF QUANTIFIABLE INDICATORS The amount of private financing per unit (e.g. Euro, USD) of public investment is known.</p> <p>ACCESS TO INFORMATION SNGs have access to information concerning (supra) national funds for investment.</p>
To tap traditional and innovative financing mechanisms for sub-national public investment	<p>USE OF INNOVATIVE FINANCING INSTRUMENTS The use of new, innovative financing instruments at sub-national levels is accompanied by assessment of their benefits, risks, and sub-national capacities to employ them.</p>
PRINCIPLE 7:	
To develop institutional capacity and professional skills	<p>SPECIFIC FOCUS ON INVESTMENT REQUIRED SKILLS Human resource management policies demonstrate attention to the professional skills of staff involved in public investment (e.g. hiring is targeted, needs assessments are made, appropriate training is available and used).</p> <p>DEDICATED FINANCIAL ASSISTANCE Dedicating financial assistance is made available for technical training of civil servants involved with public investment; training utilisation rates.</p> <p>TECHNICAL GUIDANCE Technical guidance documents are available for actors at all levels of government to clarify approaches to planning, implementation, and evaluation of public investment.</p>
To identify binding capacity constraints and the proper sequence of reforms	<p>ASSESSMENT OF BINDING CAPACITY CONSTRAINTS Specific assessments are conducted to assess binding constraints for effective public investment and identify the needs and the proper sequence of reforms.</p>
PRINCIPLE 8:	
To design and use monitoring indicator systems with realistic, performance promoting targets	<p>PERFORMANCE MONITORING IN PLACE A performance monitoring system is used to monitor public investment implementation.</p> <p>TIMELY REPORTING The monitoring systems facilitate credible and timely reporting of expenditure and performance.</p> <p>OUTPUT AND OUTCOMES The indicator system incorporate output and outcome (results) indicators.</p> <p>TARGETS Part of the indicators are associated with measurable targets.</p>
To use monitoring and evaluation information to enhance decision making	<p>PERFORMANCE MONITORING INFORMATION IS USED IN DECISION-MAKING Performance information contributes to inform decision-making at different stages of the investment cycle.</p>
To conduct regular and rigorous ex post evaluation	<p>EX POST EVALUATIONS Ex post evaluations are regularly conducted. Some ex post evaluations are conducted by independent bodies (e.g. research organisations, universities, consultancies). Clear guidance documents exist that detail ex post evaluation standards.</p>

Súhrnné hodnotenie: Odporúčania OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy

PRINCÍP 6:		
Mobilizovať financovanie súkromného sektora, bez toho, aby bola ohrozená dlhodobá finančná udržateľnosť regionálnych verejných investičných projektov	<p>VÚC MAJÚ PRÍSTUP K TECHNICKEJ POMOCI PRE VSP VÚC majú prístup a využívajú technickú pomoc pri zakladaní verejno súkromných partnerstiev (napríklad prostredníctvom jednotiek VSP, spoločného vzdelávanie, výmeny dobrých skúseností, usmernení sústredených na praktické skúsenosti)</p> <p>POUŽITIE MERATELNÝCH UKAZOVATEĽOV Je známy objem súkromného financovania verejných investícií na jednotku (napr. EUR, USD)</p> <p>PRÍSTUP K INFORMÁCIÁM VÚC má prístup k informáciám súvisiacim so (supra) národných investičných fondov</p>	
Získať a napojiť sa na tradičné a inovatívne mechanizmy financovania pre regionálne investície	<p>POUŽITIE INOVATÍVNYCH FINANČNÝCH NÁSTROJOV Využívanie nových, inovatívnych finančných nástrojov na nižšej ako celoštátnej úrovni je sprevádzané hodnotením ich prínosov, rizík a využitím odborných regionálnych kapacít</p>	
PRINCÍP 7:		
Vytvoriť inštitucionálne kapacity a odborné ľudské kapacity (kognitívne, afektívne a psychomotorické (hlava +srdce+ruka))	<p>SPECIFICKÉ ZAMERANIE SA NA INVESTÍCIE VYŽADUJUCE ODBORNÉ ZRUČNOSTI Politika riadenia ľudských zdrojov žiada upriamiť pozornosť na odbornú spôsobilosť zamestnancov riešiacich verejné investície (napr. výber je cieleň, analýza potrieb je urobená a vhodné odborné vzdelávanie je dostupné a využívané)</p> <p>OSOBITNÁ FINANČNÁ POMOC K dispozícii je osobitná finančná pomoc pre technicky odborné vzdelávanie úradníkov -odborníkov zaoberajúcich sa verejnými investíciami; využitie tréningových stupňov</p> <p>ODBORNÝ NÁVOD, POKYNY K dispozícii sú odborné pokyny pre subjekty na všetkých úrovniach verejnej správy, ktorá vysvetľuje prístupy k plánovaniu, realizácii a vyhodnocovaniu verejných investícií</p>	
Odhaliť hlavné kapacitné obmedzenia a zvoliť správne poradie reforiem	<p>HODNOTENIE SPÔSOBILOSTI RIEŠIŤ NEDOSTATKOVÉ KAPACITY Špecifické hodnotenia sú spojené s hodnotením hraničných podmienok pre efektívne verejné investície a pre identifikovanie potrieb a určenie správneho poradia reforiem.</p>	
PRINCÍP 8:		
Vytvoriť a používať reálny systém ukazovateľov monitorovania, ktoré sledujú ciele podporujúce rast výkonnosti	<p>VÝKON MIESTNEHO MONITORINGU Systém monitorovania výkonnosti je použitý na sledovanie realizácie verejných investícií</p> <p>PRAVIDELNÉ VYPRACOVANIE SPRÁV Monitorovacie systémy poskytujú hodnoverné a aktuálne/na čas správy o výdavkoch a výkonnosti</p> <p>VÝSTUPY A VÝSLEDKY Systém ukazovateľov obsahuje ukazovatele výstupu a výsledku</p> <p>ČIELE Časť ukazovateľov je prepojená s merateľnými cieľmi</p>	
Informácie z monitorovania a hodnotenia použiť na skvalitnenie, zlepšenie rozhodovania a riadenia	<p>INFORMÁCIE Z MONITOROVANIA VÝKONNOSTI SÚ POUŽITÉ V ROZHODOVACOM PROCESE Informácie o výkonnosti prispievajú, pomáhajú pri rozhodovaní v rôznych fázach, štádiách investičného cyklu</p>	
Vykonávať pravidelné a dôsledné ex-post hodnotenia	<p>NÁSLEDNÉ HODNOTENIA Ex-post hodnotenia sú vykonávané pravidelne Niektoré ex-post hodnotenia sú vykonávané nezávislými subjektmi (napr. výskumné organizácie, vysoké školy, poradenské organizácie) Existujú jasné pokyny, ako normy podrobného, presného ex-post hodnotenia</p>	

Summary assessment: OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government (cont.)

PRINCIPLE 9:	
To define appropriate intergovernmental fiscal arrangements that help align objectives across levels of government	<p>CLEAR FISCAL FRAMEWORK The intergovernmental fiscal framework is clear, with timely indications of transfers between levels of government.</p> <p>PREDICTABLE CAPITAL TRANSFERS SNGs are aware of capital transfers from the central government a few months ahead before the start of each fiscal year.</p> <p>MINIMAL VARIANCE There is minimal variance between estimated and actual transfers.</p> <p>PUBLIC INFORMATION Information is made publicly available on the fiscal situation of sub-national governments and their comparison.</p>
PRINCIPLE 10:	
To ensure budget transparency at all levels of government	<p>BUDGET TRANSPARENCY Budget transparency principles apply at all levels of government.</p> <p>TIMELY INFORMATION Budgetary information regarding public investment is publicly available to stakeholders at all levels of government in a timely and user friendly format.</p> <p>MAINTENANCE COSTS INTEGRATED INTO BUDGETING Operations and maintenance costs of infrastructure investment are assessed and integrated into budgeting and planning decisions.</p>
To ensure sub-national and national fiscal stability	<p>BUDGET CO-ORDINATION ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Budgetary co-ordination across government in terms of contributions to national fiscal targets.</p> <p>SUB-NATIONAL GOVERNMENT BORROWING There are limits on sub-national governments' borrowing.</p>
PRINCIPLE 11:	
To engage in transparent, competitive, procurement processes	<p>COMPETITIVE PROCUREMENT The share of public tenders for public investment that are competitively awarded is known and publicly available. The participation rates for tenders is known. Procurement information from the full procurement cycle is publicly available at the national and sub-national levels of government. Procurement review and remedy mechanisms are in place at the national and sub-national levels.</p>
To encourage procurement at the relevant scale	<p>STRATEGIC PROCUREMENT The share of procurement which involves more than one sub national government is known.</p>
To promote strategic use of procurement	<p>Procurement is used strategically by SNGs to achieve green objectives. Procurement is used strategically by SNGs to achieve innovation objectives.</p>
To foster sub-national capacity building for procurement	<p>SUB-NATIONAL CAPACITIES FOR PROCUREMENT There is recognition of procurement officials as a specific profession. Formal guidance regarding procurement procedures is provided to sub-national governments. There is a procurement unit that can assist SNGs. The percentage of total annual contracts awarded go to SMEs in sub-national procurement is known. The percentage of national/sub-national procurement conducted on-line is known.</p>

Súhrnné hodnotenie: Odporúčania OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy

PRINCÍP 9:		
Definovať príslušné medzivládne fiškálne opatrenia, ktoré pomôžu prepojeniu cieľov naprieč rôznymi úrovňami verejnej, štátnej správy	JASNÝ FIŠKÁLNY RÁMEC	
	Medzivládny fiškálny rámec je jasný, s včasnými oznámeniami transférov medzi úrovňami štátnej, verejnej správy	
	PREDVÍDATEĽNÉ KAPITÁLOVÉ TRANSFERY	
	VÚC sú informované o kapitálových prevodoch z centrálnej vlády niekoľko mesiacov dopredu pred začiatkom každého fiškálneho roka	
	MINIMÁLNA ODCHÝLKA	
	Rozdiely medzi predpokladanými a skutočnými prevodmi sú minimálne	
	INFORMOVANOSŤ VEREJNOSTI	
	Informácie o fiškálnej situácii regionálnych vlád a ich porovnanie sú verejnosti sprístupnené	
PRINCÍP 10:		
Zabezpečiť transparentnosť rozpočtu na všetkých úrovniach verejnej správy	TRANSPARENTNOSŤ ROZPOČTU	
	Zásady transparentnosti rozpočtu platia na všetkých úrovniach verejnej správy	
	INFORMÁCIE NA ČAS A PRAVIDELNE	
	Informácie týkajúce sa rozpočtov verejných investícií sú verejne k dispozícii zainteresovaným stranám na všetkých úrovniach verejnej správy včas a užívateľsky v "priateľskom" formáte	
	NAKLADY NA ÚDRŽBU SÚ SÚČASŤOU ROZPOČTU	
	Náklady na prevádzku a údržbu investícií do infraštruktúry, sú posúdené a integrované do rozpočtových a plánovacích rozhodnutí	
Zabezpečiť regionálnu a národnú fiškálnu stabilitu	ROZPOČET JE ZOSÚLADENÝ NAPRIEČ VŠETKYCH ÚROVNÍ SPRÁVY - VLÁDY	
	Rozpočtová koordinácia naprieč všetkými úrovňami správy/vlády v záujme prepojenia na národné fiškálne ciele	
	POŽIČIAVANIE REGIONÁLNYCH VLÁD – VÚC	
	Sú stanovené limity pôžičiek	
PRINCÍP 11:		
Vytvoriť transparentné, konkurenčné prostredie, do postupov obstarávania	OBSTARÁVANIE V KONKURENČNOM PROSTREDÍ	
	Podiel verejných výberových konaní na verejných investíciách, ktoré sú konkurenčne ocenené je známy a verejne dostupný	
	Miera účasti na výberových konaniach je známa	
	Informácie o zadávaní verejných zákaziek z celého cyklu verejného obstarávania sú verejne k dispozícii na národnej a regionálnej úrovni vlády	
	Mechanizmy preskúmania verejného obstarávania a riešenia námietok, náprav sú k dispozícii na národnej a regionálnej úrovni.	
Podporiť verejné obstarávania na príslušnej úrovni	STRATEGICKÉ OBSTARÁVANIE	
	Podiel verejných zákaziek, ktorý zahŕňa viac ako jednu regionálnu samosprávu je známy	
Podporiť strategické využívanie verejného obstarávania	Verejné obstarávanie je VÚC strategicky využívané na dosiahnutie cieľov zelenej ekonomiky	
	Verejné obstarávanie je VÚC strategicky využívané na dosiahnutie inovačných cieľov	
Posilniť regionálne administratívne kapacity v obstarávaní	REGIONÁLNE KAPACITY PRE OBSTARÁVANIE	
	Úradník zodpovedný za verejné obstarávanie je konkrétna profesia	
	Oficiálne pokyny týkajúce sa verejného obstarávania sú k dispozícii na regionálnej úrovni	
	Existuje útvar obstarávania, ktorý je na podporu VÚC	
	Podiel celkových ročných zákaziek na regionálnom obstarávaní zadaný malým a stredným podnikom je známy	
	Percento zadaných národných/regionálnych obstarávaní on line je známy	

Summary assessment: OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government (cont.)

PRINCIPLE 12:	
To engage in “better regulation” at sub-national levels, with coherence across levels of government	<p>REGULATORY CO-ORDINATION ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Formal co-ordination mechanisms between levels of government that impose specific obligations in relation to regulatory practice.</p> <p>REGULATORY IMPACT ASSESSMENT Regulatory Impact Analysis (RIA) are used. A methodology for assessing quality of RIA exists and indications of quality are available.</p> <p>REDUCTION OF STOCK OF REGULATION Efforts to reduce the stock of regulation or simplify administrative procedures in relation to public investment are made.</p> <p>PUBLIC CONSULTATIONS Public consultations are conducted in connection with the preparation of new regulations of sufficient duration, accessible and appropriately targeted.</p> <p>USE OF E-GOVERNMENT TOOLS Use of e-government tools used to simplify administrative procedures for public investment projects.</p>

Sources: Indicators selected for the implementation of the Recommendation on Effective Public Investment across Levels of Government. <http://www.oecd.org/effective-public-investment-toolkit/> - Drawn from the main text and the accompanying references, along with additional sources listed with the annotated table in Annex 1.

Súhrnné hodnotenie: Odporúčania OECD na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy

PRINCÍP 12:	
Zapojte sa do "lepšej regulácie" na regionálnych úrovniach v záujme dosiahnutia koherencie a integrity	PRAVIDELNÁ KOORDINÁCIA NAPRIEČ RÔZNYMI ÚROVNĀMI VLÁDY - SPRÁVY Oficiálne koordinačné mechanizmy medzi úrovňami vládnutia/správy, ktoré ukladajú určité povinnosti vo vzťahu k regulačnej praxi
	PRAVIDELNÉ HODNOTENIE DOPADOV Používa sa pravidelné hodnotenie dopadov (RIA) Existuje metodika hodnotenia kvality RIA a údaje o kvalite sú k dispozícii
	ZNIŽENIE POČTU REGULATÍV, REGULACŇNYCH OPATRENÍ Úsilie o zníženie regulačných opatrení alebo zjednodušenie administratívnych postupov vo vzťahu k verejnej investícii je/sú evidentné
	VEREJNÉ KONZULTÁCIE Verejné konzultácie sú vykonávané v súvislosti s prípravou nových predpisov v dostatočnej dobe, sú prístupný a vhodne ciele
	POUŽÍVANIE NÁSTROJOV E GOVERNMENTU Použitie nástrojov e-governmentu slúži na zjednodušenie administratívnych postupov pre projekty verejných investícií

Zdroje: Ukazovatele vybrané pre realizáciu odporúčaní o efektívnych verejných investíciách naprieč úrovňami vlády. <http://www.oecd.org/effective-public-investment-toolkit/> - čerpané z hlavného textu a pripojených odkazov, spolu s ďalšími zdrojmi uvedenými v poznámkach k tabuľke Príloha 1.

Chapter 1

Slovakia's decentralisation context

Slovakia inherited a heavily centralised government at independence in 1993 but has steadily introduced elements of decentralisation since 2001. Constitutional reform in 2001 introduced three layers of government (central, regional, and municipal), Parliament extended new responsibilities to sub-national governments in 2002, and in the same year the government approved a three-year decentralisation plan. Major fiscal decentralisation reforms took hold in 2005. Although decentralisation has been rapid and strong in many ways, Slovakia is among the less decentralised OECD countries in terms of sub-national expenditures, tax revenue, and debt.

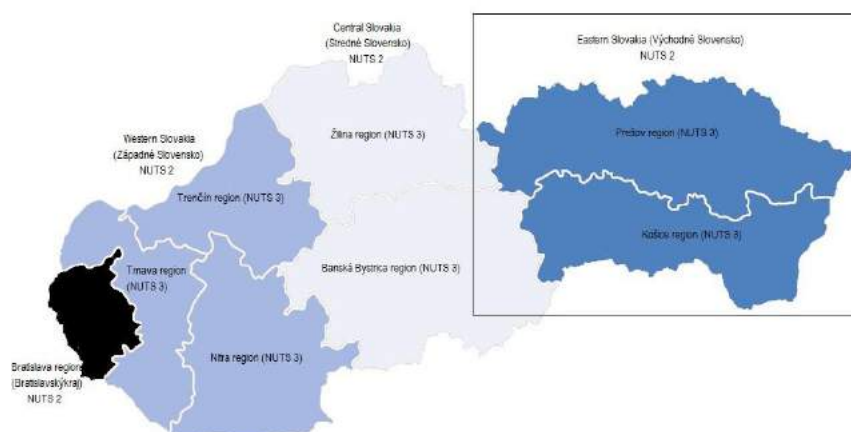
Kapitola 1

Kontext decentralizácie Slovenska

Slovensko pri svojom vzniku v roku 1993 vytvorilo silne centralizovanú vládu a prvky decentralizácie zaviedlo od roku 2001. Ústavná reforma z roku 2001 riešila tri úrovne správy štátu (ústrednú, regionálnu a obecnú), parlament rozšíril nové kompetencie regionálnych samospráv v roku 2002, a v tom istom roku vláda schválila trojročný plán decentralizácie. Hlavná reforma fiškálnej decentralizácie sa uskutočnila v roku 2005. Aj keď decentralizácia bola rýchla a rozsiahla v mnohých ohľadoch, posun od centralizovanej krajiny na decentralizovanú nebol taký veľký, aby sme Slovensko mohli zaradiť medzi viac decentralizované krajiny OECD s ohľadom na regionálne výdavky, daňové príjmy a dlh.

Slovakia is a unitary country divided into eight administrative, self-governing regions (*Kraje*) that are further divided into 2 890 self-governing localities (*Obce*), with the capital city of Bratislava and the eastern city of Košice governed under a separate law (UCLG, n.d.; Statistical Office of the Slovak Republic, 2014). The national government also operates sub-nationally, as a deconcentrated presence in 72 districts and 49 greater-district offices (Mesežnikov, Kollár and Bútor, 2014).¹ For the purposes of EU Structural and Investment Funds, the entire territory of Slovakia is considered a NUTS 1 region. It is divided into four NUTS II regions and eight NUTS III regions (Eurostat, n.d.) (Figure 1.1). The NUTS II regions are Bratislava (Bratislavský kraj), Western Slovakia (Západné Slovensko), Central Slovakia (Stredné Slovensko), and Eastern Slovakia (Východné Slovensko). The boundaries of the NUTS III regional level correspond to eight administrative regions (*Kraje*).

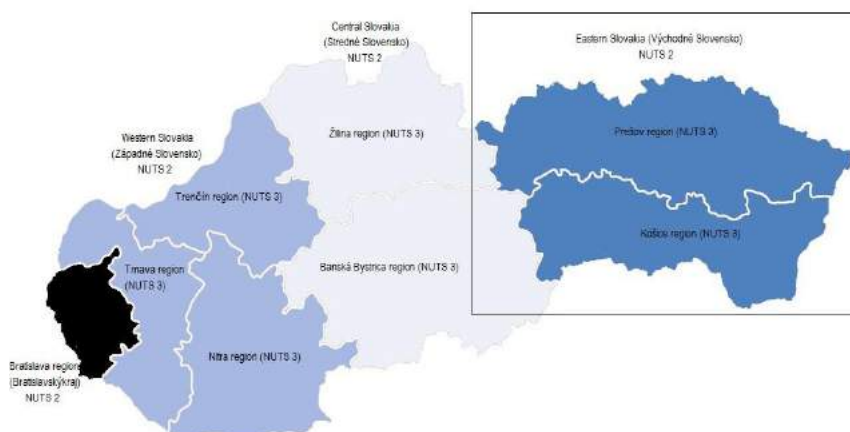
Figure 1.1. NUTS 2 and NUTS 3 regions in Slovakia



Slovakia inherited a heavily centralised government at independence in 1993 but has steadily introduced elements of decentralisation since 2001. Constitutional reform in 2001 introduced three layers of government (central, regional, and municipal), Parliament extended new responsibilities to sub-national governments in 2002, and in the same year the government approved a three-year decentralisation plan (“General Government Decentralisation for the Years 2003-06”) (OECD, 2005). Major fiscal decentralisation reforms took hold in 2005. Although decentralisation has been rapid and strong in many ways, as Figures 1.2 and 1.3 highlight, Slovakia is among the less decentralised OECD countries in terms of sub-national expenditures, tax revenue, and debt.

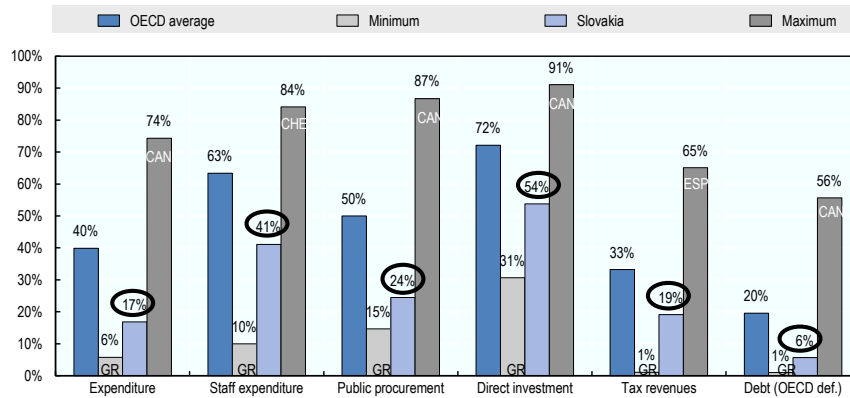
Slovensko je unitárna krajina rozdelená do ôsmich administratívno správnych, územne samosprávnych krajov, ktoré sa ďalej delia na 2892 samosprávnych obcí, s hlavným mestom Bratislava a mestom Košice na východe, ktoré sa riadia podľa osobitného zákona. Pôsobnosť vlády SR na sub-národnej úrovni je decentralizovaná na 72 okresov a 49 okresných úradov. (Mesežnikov et al, 2014).² Pre účely štrukturálnych a investičných fondov EÚ je celé územie Slovenska považované za región NUTS 1. Slovensko je rozdelené na štyri regióny NUTS II a osem regiónov NUTS III (obrázok 1.). Regióny NUTS II sú Bratislava (Bratislavský kraj), Západné Slovensko (Západné Slovensko), Stredné Slovensko (Stredné Slovensko), a Východné Slovensko (Východné Slovensko). Hranice na Regionálnej úrovni NUTS III zodpovedajú ôsmim administratívno správny krajom.

Obrázok 1.1. NUTS 2 a NUTS 3 regióny Slovenska



Slovensko zdedilo silne centralizovanú vládu pri vzniku v roku 1993, ale od roku 2001 neustále realizuje prvky decentralizácie. Ústavná reforma v roku 2001 predstavila tri úrovne správy - vlády (národnú, regionálnu a obecnú). Parlament rozšíril nové kompetencie na úrovni regiónov v roku 2002, a v tom istom roku vláda schválila trojročný decentralizačný plán ("Decentralizácia vlády na roky 2003-06") (OECD, 2005). Hlavné reformy fiškálnej decentralizácie boli v roku 2005. Hoci decentralizácie bola rýchla a rozsiahla v mnohých oblastiach, čo je zvýraznené na obrázkoch 1.2 a 1.3, Slovensko patrí medzi menej decentralizované krajiny OECD, pokiaľ ide o regionálne výdavky, príjmy z daní a dlh.

Figure 1.2. **Sub-national government as a % of general government in 2012 - OECD and Slovakia**



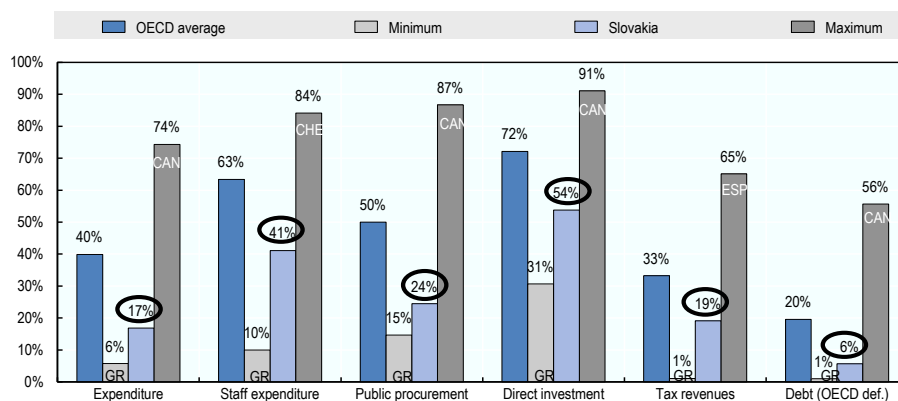
Sources: OECD (2014a), *OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.

Figure 1.3. **Weight of sub-national government expenditure as a % of total public expenditure and GDP, 2012**



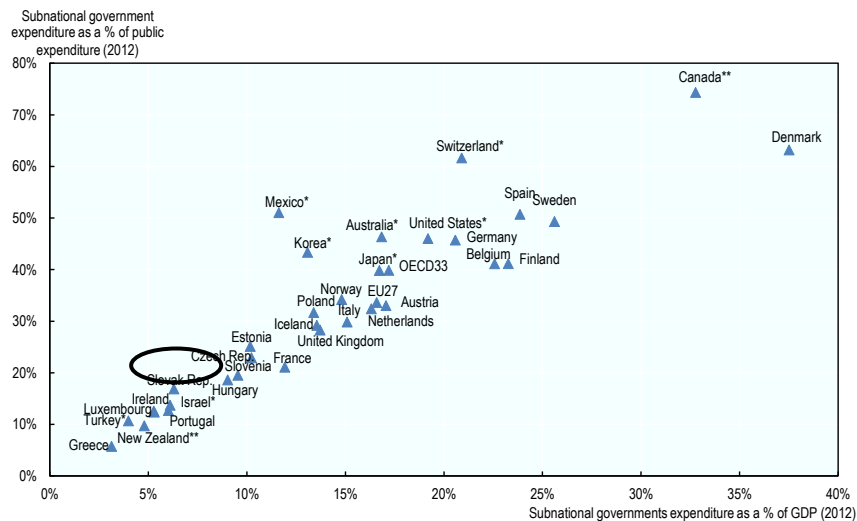
Source: Authors' elaboration using OECD (2013a), "Sub-national governments in OECD countries: Key data" (brochure), OECD, Paris.

Obrázok 1.2. Regionálna (sub-national) samospráva ako % štátnej správy v roku 2012 – OECD Slovensko



Zdroj: OECD (2013), regionálna správa v krajinách OECD: kľúčové údaje, OECD národné účty <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.

Obrázok 1.3. Hodnota regionálnych výdavkov ako % z celkových verejných výdavkov na HDP (2012)



Zdroj: OECD (2013), Regionálne samosprávy v krajinách OECD kľúčové údaje

Expenditure

Although the share of sub-national expenditures has grown over time, Slovakia is among OECD countries with a relatively low level of decentralisation (Figure 1.3). Prior to decentralisation reforms, in 2002 sub-national government expenditures accounted for 7.9% of the total public expenditure and 3.6% of GDP. By 2012, these figures had grown to 16.8% of Slovakian public expenditure and 6.3% of GDP, respectively. Despite this growth, however, Slovakia remains well below the overall OECD averages of 39.9% and 17.2% respectively, and below OECD unitary countries' averages (respectively, 29.9% and 13.2%).

Today, municipalities have responsibilities in the areas of pre-school and primary education (including wages and maintenance), social welfare, housing, economic development, local public utilities and network services (water, waste collection), environment and recreation (OECD, 2014b). Self-governing regions have the responsibility for secondary, professional and vocational education; social welfare; transport and regional economic development (OECD, 2014b). Education is the main spending item. It represents 38% of sub-national expenditure (Figure 1.4), a figure well above the OECD average (26%) resulting from the fact that regions and municipalities are responsible not only for the construction and maintenance of educational infrastructures but also for school-related services and, above all, for the payment of teachers and staff on behalf of the central government through dedicated transfers. Economic affairs (i.e. mainly transport) and general services tie for second place (15% each), followed by housing and community amenities (10%), and environment and social protection (8% each).

The decentralisation process in 2002 created an important increase in the number of staff employed by regions and municipalities, including the teachers who were transferred to sub-national governments and who represent the bulk of workers. In 2012, sub-national governments accounted for 41.1% of public staff expenditure, a level which is also below the OECD average of 63%.

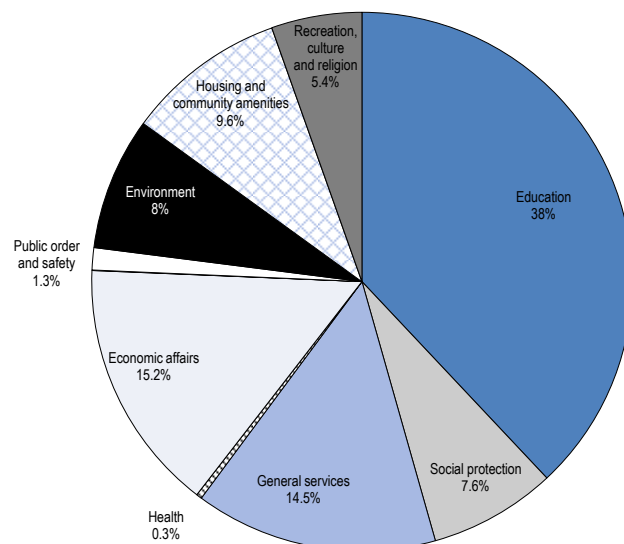
Výdavky

Aj keď podiel regionálnych výdavkov v priebehu času rástol, Slovensko je medzi krajiny OECD s relatívne nízkou mierou decentralizácie (obr. XX). Pred reformou decentralizácie v roku 2002 výdavky regionálnej samosprávy predstavovali 7,9% z celkových verejných výdavkov a 3,6 % z HDP. Do roku 2012, tieto čísla narástli na 16,8 % slovenských verejných výdavkov a resp. 6,3 % HDP. Napriek tomuto rastu Slovensko zostáva hlboko pod priemerom OECD 39,9% a resp. 17,2%, aj keď vezmeme do úvahy priemer iba OECD členských krajín (respektíve 29,9% a 13,2%).

V súčasnej dobe majú obce zodpovednosť v oblastiach predškolského a základného vzdelávania (vrátane miezd a údržby), sociálnej starostlivosti, bývania, hospodárskeho rozvoja, miestnych verejných služieb a sietí (voda, zber odpadu), životného prostredia a rekreácie (OECD, 2014). Samosprávne kraje majú zodpovednosť za sekundárne, všeobecné a odborné vzdelávanie, sociálnu starostlivosť, dopravu a regionálny hospodársky rozvoj (OECD, 2014a). Vzdelanie je hlavná výdavková položka: predstavuje 38% z krajských výdavkov, čo je suma výrazne nad priemerom OECD (26 %). Z toho vyplýva, že regióny a obce majú na starosti výdavky na výstavbu a údržbu vzdelávacích infraštruktúr, ale aj so školou súvisiacich služieb, platy učiteľov a zamestnancov v mene vlády SR, prostredníctvom špecializovaných prevodov. Nasledujú ekonomické oblasti, predovšetkým doprava (15 %), všeobecné služby (15%), bývanie a občianska vybavenosť (10 %), životné prostredie a sociálna ochrana (8 % každá).

Proces decentralizácie v roku 2002 priniesol významný nárast počtu zamestnancov v krajských a obciach, vrátane učiteľov, ktorí boli prevedení na krajskú úroveň, a ktorí predstavujú veľkú časť zamestnancov. V roku 2012 vynaložili krajské samosprávy 41,1 % z verejných výdavkov na zamestnancov, úroveň, ktorá je tiež hlboko pod priemerom krajín OECD of 63%.

Figure 1.4. **Sub-national government expenditure by economic function in Slovakia, 2012**



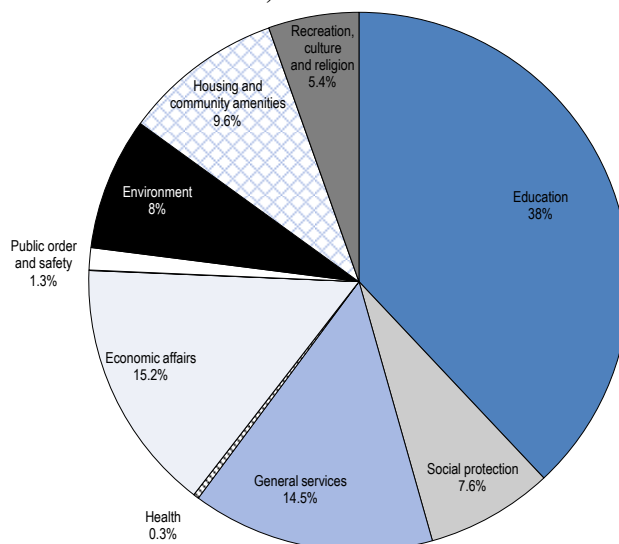
Source: Authors' elaboration using OECD (2013a), *Sub-national governments in OECD countries: Key data* (brochure), OECD, Paris.

Revenues

In 2012, sub-national revenues represented 6.4% of GDP and 19.5% of total public revenues. They come from three main sources: shared taxes (i.e. personal income tax redistributed to municipalities and regions), own-revenues (i.e. mainly municipal property tax and tax on vehicle for the regions), and intergovernmental transfers (i.e. central government transfers and EU grants)³. The 2005 fiscal decentralisation reform raised both shared taxes and own-source taxes, and reduced central government transfers to sub-national governments. The share of taxation in sub-national revenues increased significantly, from 19.5% in 2004 to 45.8% of sub-national revenues in 2012. Sub-national tax revenues rose from 7.4% of all general government tax revenue (excluding social contributions) in 2004 to 19.1% in 2012. Sub-national governments still rely on central and EU government transfers for 38% of their revenues and on tariffs and fees for 14%.

The level of debt, borrowing and the fiscal deficit at the sub-national level are constrained by fiscal rules. In 2012, sub-national government debt totalled 5.7% of public debt and 3.2% of GDP (vs., respectively, 19.6% and 22% in the OECD).

Obrázok 1.4. **Výdavky regionálnej samosprávy podľa hospodárskej funkcie na Slovensku, 2012**



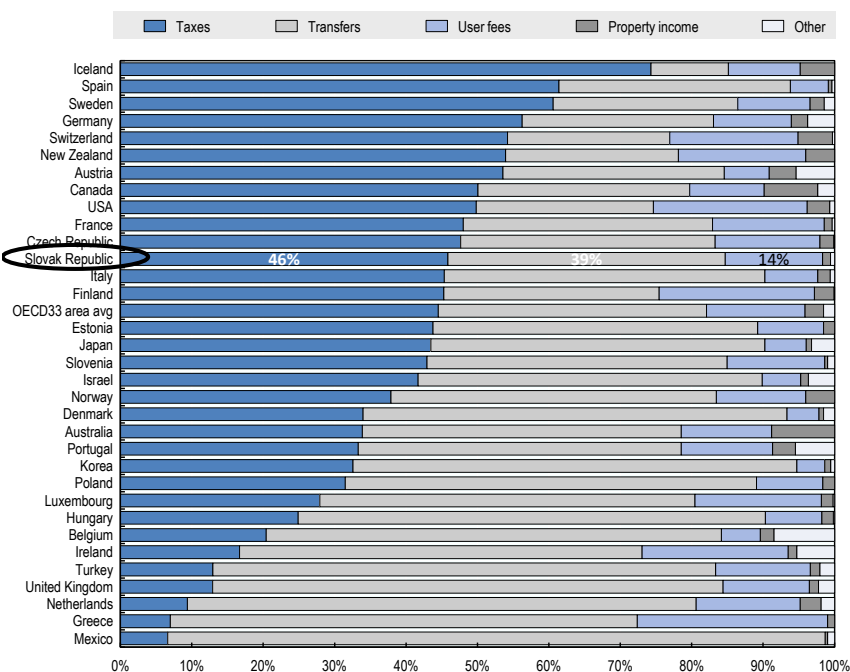
Zdroj: Vypracovali autori s použitím OECD (2013a), Regionálne samosprávy v OECD krajinách: Kľúčové dáta (brožúra), OECD, Paris.

Príjmy

V roku 2012, regionálne príjmy predstavovali 6,4% HDP a 19,5% z celkových verejných príjmov. Pochádzajú z troch hlavných zdrojov: podielové dane (tj. daň z príjmov fyzických osôb prerozdelená na obce a kraje), vlastných príjmov (tj. predovšetkým miestna daň z majetku a daň za vozidlá pre regióny), a medzivládnych prevodov (tj prevody vlády a granty z EÚ). Reforma fiškálnej decentralizácie 2005 priniesla zvýšenie oboch, podielových daní a daní z vlastných zdrojov a zníženie vládnych transferov určených na regionálnu samosprávu. Podiel daní na regionálnych príjmoch sa výrazne zvýšil, z 19,5% v roku 2004 na 45,8% regionálnych príjmov v roku 2012. Daň z regionálnych príjmov rástla zo 7,4% všetkých daňových príjmov v roku 2004 (bez príspevkov na sociálne poistenie), na 19,1% v roku 2012. Samosprávy sa stále spoliehajú na transfery z vlády a EÚ, vo výške 38 % ich príjmov a na prevody a poplatky vo výške 14 %.

Úroveň dlhu, pôžičky a fiškálny deficit sú obmedzené fiškálnymi pravidlami. V roku 2012 dosiahol dlh VÚC 5,7 % verejného dlhu a 3,2 % HDP (oproti 19,6 %, respektíve 22,0 % v OECD).

Figure 1.5. Sub-national revenue structure in OECD countries, 2012

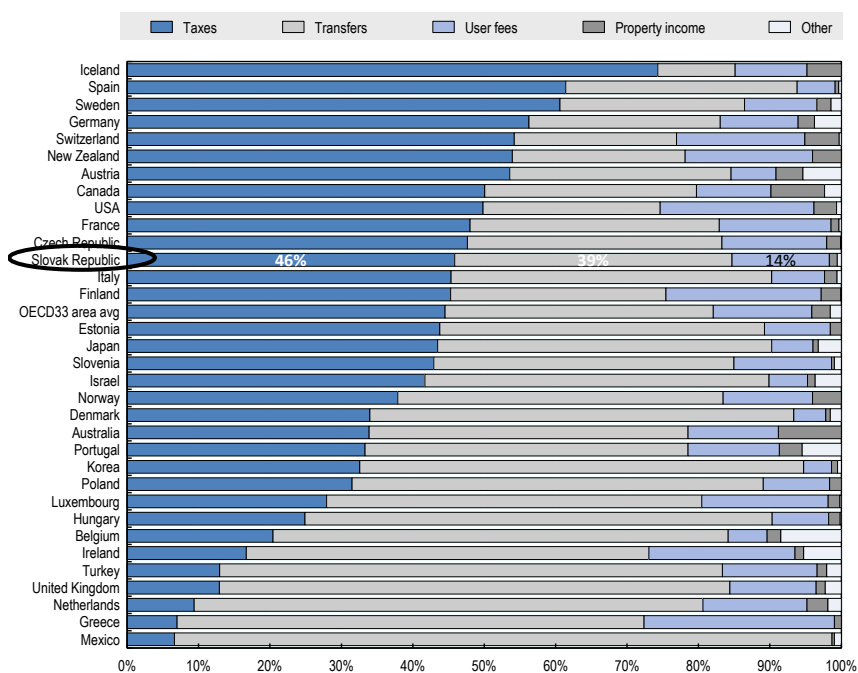


Source: OECD (2013b), *OECD Regions at a Glance 2013*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/reg_glance-2013-en.

Notes

1. According to Mesežnikov, Kollár and Bútor (2014: 565), “the October 2013 Law on Local State Administration replaced the country’s 248 [deconcentrated] local government offices with 72 district offices and 49 greater-district offices.”
2. The implementation of the SNA 2008 (as of September 2014) has introduced some changes on the way some tax revenues are attributed to different levels of government when one government collects tax revenues and transfers them in whole or in part to other governments. In the case of Slovakia, PIT was considered previously as a shared tax benefiting both to central and sub-national governments. Following the new guidelines, PIT proceeds are considered as a central government tax revenues. They are now redistributed to sub-national governments as a transfer. As a result, the share of sub-national tax revenue in total tax revenue drops from 19.1% to 2.9%. On the opposite, the share of central government transfers has increased substantially.

Obrázok 1.5. Štruktúra regionálnych príjmov v krajinách OECD, 2012



Zdroj: OECD (2013b), *OECD Regions at a Glance 2013*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/reg_glance-2013-en.

Poznámky

1. Podľa Mesežnikova, Kollára a Bútoru (2014: 565), "Zákon o miestnej štátnej správe z októbra 2013 nahradil 248 úradov (decentralizovaných) miestnych samospráv v krajine za 72 okresných úradov a 49 sídiel, územných obvodov okresných úradov."
2. Realizáciou SNA 2008 (od septembra 2014) sa zaviedli niektoré zmeny na dani z príjmov splatných na rôznych úrovniach štátnej správy, keď vláda zhromažďuje príjmy z daní a prevádza ich úplne alebo čiastočne na samosprávy. V prípade Slovenska, PIT bol považovaný skôr ako podielová daň v prospech centrálnej a regionálnej úrovne. Podľa nových pokynov, PIT výnosy sú považované za príjmy vlády. V súčasnosti sú prevodom prerozdelené na nižšiu úroveň. Výsledkom toho je, že podiel regionálnych daní z príjmu na celkovej dani z príjmu poklesol z 19,1% na 2,9%. Naopak, podiel štátnych prevodov sa podstatne zvýšil.

Bibliography

- Eurostat, (n.d.) “National Structures (EU)” webpage, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/nuts_nomenclature_correspondence_tables/national_structures_eu (accessed 4 September 2014).
- Mesežnikov, G., M. Kollár and M. Bútor (2014), “Slovakia”, in Freedom House (2014). *Nations in Transit 2014: Eurasia's Rupture with Democracy*, available at: https://freedomhouse.org/sites/default/files/24.%20NIT14_Slovakia_final.pdf.
- OECD (2014a), *OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.
- OECD (2014b), *OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en.
- OECD (2014c), *Slovak Republic: Developing a Sustainable Strategic Framework for Public Administration Reform*, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264212640-en>.
- OECD (2013a), “Sub-national governments in OECD countries: Key data” (brochure), OECD, Paris.
- OECD (2013b), *OECD Regions at a Glance 2013*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/reg_glance-2013-en.
- OECD (2005), *OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2005*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2005-en.
- Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.
- United Cities and Local Governments (UCLG) (n.d.), “UCLG Country Profiles – Slovak Republic”, available at: www.cities-localgovernments.org/gold/Upload/country_profile/Slovakia.pdf.

Chapter 2

Economic growth and Regional well-being in Eastern Slovakia

The Slovak Republic has experienced notable economic growth since entering into negotiations to join the European Union in 2000. Between 2004 and 2008, gross domestic product grew at an average annual rate of approximately 7%, dropping off in the face of the global financial crisis but rebounding to 2.5% in 2010-13. While (on average) residents have become better off over time, and growth has been impressive compared to OECD countries overall, benefits have not accrued equally everywhere. The western regions of Slovakia, and Bratislava in particular, have achieved gains that substantially outpaced those in the east. Eastern Slovakia's economy has long been the weakest in country. Východné Slovensko lags behind not only other regions within Slovakia but also well behind EU and OECD regions overall. Looking at the OECD measures of regional well-being, Eastern Slovakia presents broad challenges at the regional level linked to infrastructure and investment.

Kapitola 2

Hospodársky rast a životná úroveň v regióne Východné Slovenska

Slovenská republika zaznamenala od roku 2000 značný hospodársky rast, keď vstúpila do rokovania o vstupe do Európskej únie. V rokoch 2004 a 2008, hrubý domáci produkt rástol priemerným ročným tempom približne o 7%, klesol v dôsledku globálnej finančnej krízy, ale v rokoch 2010-13 opäť vzrástol na 2,5%. Pričom (v priemere) sa životná úroveň obyvateľov zlepšovala a rast bol impozantný v porovnaní s krajinami OECD, celkovo prínosy sa neprejavili všade rovnako. Západné regióny Slovenska, a najmä Bratislava, dosiahli zisky, ktoré podstatne prevyšovali prínosy na východe. Ekonomika východného Slovenska je dlhodobo najslabšia v krajine. Východné Slovensko zaostáva nielen za ostatnými regiónmi v rámci Slovenska, ale tiež celkovo aj za regiónmi EÚ a OECD. Pri pohľade na opatrenia OECD súvisiace s regionálnou životnou úrovňou, východné Slovensko predstavuje širokú škálu problémov na regionálnej úrovni v infraštruktúre a investíciách.

National perspective

The Slovak Republic has experienced notable economic growth since entering into negotiations to join the European Union (EU) in 2000. Economic and governance reforms adopted paved the way for entry into the EU in 2004, opened the economy to competition and private investment and led to impressive growth rates. Between 2004 and 2008, gross domestic product (GDP) grew at an average annual rate of approximately 7%, dropping off in the face of the global financial crisis but rebounding to 2.5% in 2010-13 (IMF, 2014). GDP per capita at purchasing power parity increased from 57% of the EU average to 75% between 2004 and 2013 (Eurostat, 2014). Growth has been heavily driven by high levels of foreign direct investment (attracted by structural reforms, low wages and a low tax environment) and boosting exports, particularly in manufacturing.

Between 2004 and 2013, Slovakia received approximately EUR 13.3 billion in EU Structural and Cohesion Funds (now the EU Structural and Investment Funds, ESI) for the purposes of strengthening the competitiveness of its national and sub-national economies.¹ During the 2007-13 programming period, EU Structural and Cohesion Funds helped to create more than 2 600 jobs, provided direct investment aid to nearly 1 000 small and medium enterprises (SMEs), supported approximately 100 SME start-ups and contributed to a 10% increase the number of passengers using inter-regional and regional rail transport (European Commission, 2014a). Yet, while (on average) residents have become better off over time, and growth has been impressive compared to OECD countries overall, benefits have not accrued equally everywhere. The western regions of Slovakia, and Bratislava in particular, have achieved gains that substantially outpaced those in the east.

Box 2.1. Findings of the 2011 OECD case study on Eastern Slovakia

The 2011 OECD case study on the eastern region of Slovakia as part of the project on “promoting growth in all regions” highlighted the need to promote labour mobility, better match skills with labour market needs, enhance educational outcomes/skills, and improve infrastructure. The case study also insisted on the need to ensure that all these factors are somehow connected and well integrated rather than operating in silos. These recommendations are well-aligned with the recommendations from OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014 regarding the need to increase growth prospects in the central and eastern regions, strengthen mobility, raise education, and improve transport infrastructure.

Sources: OECD (2014a), OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en; OECD (2012a), Promoting Growth in All Regions, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174634-en>.

Národná perspektíva

Slovenská republika zaznamenala od roku 2000 značný hospodársky rast, keď vstúpila do rokovaní o vstupe do Európskej únie. Prijaté ekonomické a inštitucionálne reformy „vydláždili“ cestu na vstup do EÚ v roku 2004, ekonomika sa otvorila hospodárskej súťaži a súkromným investíciám a viedlo to k významným tempám rastu. V rokoch 2004 a 2008, rástol HDP priemerným ročným tempom približne 7%, v čase globálnej finančnej krízy a v rokoch 2010 až 13 (IMF, 2014) klesol HDP na 2,5%. Hrubý domáci produkt na obyvateľa v parite kúpnej sily narástol od roku 2004 do roku 2013 (Eurostat) z 57% priemeru EÚ-28 na 75%. Rast bol silne podporovaný vysokou úrovňou priamych zahraničných investícií (príťahované štrukturálnymi reformami, nízkymi mzdovými nákladmi a podnikateľským prostredím s nízkymi daňami) a posilnením exportu, najmä spracovateľským priemyslom.

Medzi rokmi 2004 a 2013 Slovensko získalo približne 13.3 miliárd EUR zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu EÚ s cieľom posilniť konkurencieschopnosť svojich národných a regionálnych ekonomík. Počas samotného programového obdobia 2007-2013, štrukturálne fondy a Kohézny fond EÚ pomohli vytvoriť viac ako 2 600 pracovných miest, zabezpečili priamu investičnú pomoc takmer 1 000 malým a stredným podnikov, podporovali založenie (start-up), približne 100 malých a stredných podnikov a prispeli k 10% zvýšeniu počtu cestujúcich, ktorí využívajú regionálnu a medziregionálnu železničnú dopravu (ES, 2014f). Napriek tomu, že (v priemere) sa obyvateľom zlepšili podmienky, a hospodársky rast bol z pohľadu OECD výnimočný, výhody neboli všade rovnako poskytnuté - využité. Najmä západné regióny Slovenska a osobitne Bratislava, získali značne viac ako tie na východe.

Box 2.1. Zistenia OECD 2011 z prípadovej štúdie Východné Slovensko

Prípadová štúdia OECD z roku 2011 k východnej časti Slovenska v rámci projektu "Podpora rastu vo všetkých regiónoch," zdôraznila potrebu podporovať mobilitu pracovnej sily, zlepšenie odbornosti s ohľadom na potreby trhu práce, posilnenie vzdelávania / zručností a zlepšenie infraštruktúry. Prípadová štúdia tiež poukázala na to, že je potrebné zabezpečiť, aby všetky tieto faktory správne vhodným spôsobom prepojili a dobre integrovali. Tieto odporúčania sú plne v zhode s odporúčaniami OECD Economic Survey of Slovakia z roku 2014 pokiaľ ide o potrebu zvýšiť vyhladky rastu v stredných a východných regiónoch, posilniť mobilitu, zlepšiť vzdelávanie a zlepšiť dopravnú infraštruktúru.

Zdroje: OECD (2014a), OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en; OECD (2012a), Promoting Growth in All Regions, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174634-en>

Regional growth

Eastern Slovakia (Východné Slovensko) shares its eastern border with Ukraine, the northern border with Poland, and the southern border with Hungary. As a purely statistical (NUTS 2) region, it has no autonomous powers. It does, however, consist of two self-governing administrative regions - the Prešov region and the Košice region. National data (Statistical Office of the Slovak Republic, 2014b) indicate that combined, the self-governing regions account for 32% of Slovakia's land area and 30% of its population. In 2012, Eastern Slovakia housed 1.6 million inhabitants, essentially evenly divided between the Prešov and Košice regions.² The total population in Východné Slovensko is growing. In 2012, Východné Slovensko grew at a rate of 1.62 residents per 1 000 inhabitants, driven entirely by natural increases (births minus deaths) since out-migration totalled nearly 1 out of 1 000 inhabitants. Not surprisingly, the mean age (37.4 years) in the region trails the national average (39.3) as well as that of other NUTS 2 regions.

Eastern Slovakia's economy has long been the weakest in country, even as part of the former Czechoslovakia (Sokol, 2013). Historically, the region has suffered from a high unemployment rate, high emigration rate, and weak standard of living (Sokol, 2013). Under the socialist government of Czechoslovakia, the heavily agrarian region was transformed largely through "forced industrialisation" (Sokol, 2013).³ Major investments were also made in health, education, and research and development (R&D) infrastructure (Sokol, 2013). The collapse of communism wrought major economic restructuring in Eastern Slovakia as part of Slovakia's transition to a market-based economy. According to Sokol (2013: 1327), "the collapse of industrial production and the disintegration of socialist agriculture had devastating effects on regional output and employment. Eastern Slovakia quickly became the most problematic area of the newly independent Slovak Republic (after Czechoslovakia de-federated in 1992)." Inequality in GDP per capita among Slovakia's NUTS II regions, as measured by the Gini index, increased notably from the early to mid-1990s (OECD, 2011) and has continued widening since. As of 2010, regional disparities in Slovakia were the sixth widest in the OECD in terms of GDP per capita (OECD, 2013).

Today, Eastern Slovakia lags the country's other NUTS II regions on most economic indicators (Table 2.1). Compared to other Slovak regions, Eastern Slovakia tends toward lower GDP per capita, lower wage rates, lower labour productivity, and higher unemployment. Východné Slovensko accounts for 20% of national GDP, on par with central Slovakia, but trails the western and Bratislava NUTS II regions. When population is taken into account, Východné Slovensko lags behind each of the three other regions with the lowest GDP per capita (EUR 8 667 in 2011). Although nominal GDP per capita has grown in all regions over time (with a dip in 2009 following the financial crisis),⁴ among regions disparities

Regionálny rast

Východné Slovensko hraničí na východe s Ukrajinou, na severe hraničí s Poľskom a na juhu hraničí s Maďarskom. Ako štatistický región, nemá administratívno správnu pôsobnosť. Skladá sa z dvoch administratívno správnych regiónov - Prešovský kraj (Prešovský kraj) a v región Košice (Košický kraj). Zo všetkých samosprávnych krajov zaberá 32 % rozlohy Slovenska a na jeho území žije 30 % obyvateľstva Slovenska. V roku 2012 sa v regióne nachádzalo 1,6 milióna obyvateľov, v podstate rovnomerne rozdelených medzi kraj Prešov a Košice. Celkový počet obyvateľov v regióne rastie. V roku 2012, Východné Slovensko rástlo tempom 1,62 obyvateľov na 1000 obyvateľov, na základe prirodzeného prírastku (narodenia mínus úmrtia), pričom migrácia celkom predstavovala takmer hodnotu 1 z 1 000 obyvateľov. Stredný vek (37,4 roka) v regióne zaostáva za celorepublikovým priemerom (39,3), rovnako ako ďalšími regiónmi NUTS 2.

Ekonomika východného Slovenska je už dlho najslabšia v krajine, a to aj v rámci bývalého Československa (Sokol, 2013). Región trpí vysokou nezamestnanosťou, vysokou emigráciou, a nízkou životnou úrovňou (Sokol, 2013). V časech socialistickej vlády Československa bol silne agrárny región zameraný na hospodársky rozvoj predovšetkým vďaka "nútenej industrializácii", úzko súvisel so zbrojárskou výrobou (Sokol, 2013). Významné investície boli tiež v zdravotníctve, školstve a infraštruktúre Vedy a Výskumu (Sokol, 2013). Pád komunizmu priniesol zásadnú hospodársku reštrukturalizáciu na východnom Slovensku v rámci prechodu Slovenska na trhovú ekonomiku. Podľa Sokola (2013), "kolaps priemyselnej výroby a rozpad socialistického poľnohospodárstva malo zničujúci vplyv na regionálnu výkonnosť a zamestnanosť. Východné Slovensko sa rýchlo stalo najviac problémovou oblasťou novej nezávislej slovenskej republiky (po rozpade Československej federácii v roku 1992)." Nerovnosť v HDP na obyvateľa medzi NUTS II regiónmi Slovenska, meraná indexom Gini, sa významne zvýšila od začiatku do polovice roka 1990 (OECD, 2011) a od tej doby stále rastie. Od roku 2010 boli regionálne rozdiely na Slovensku z hľadiska HDP na obyvateľa šieste najväčšie medzi krajinami OECD, (OECD, 2013a).

V súčasnej dobe východné Slovensko zaostáva za regiónmi NUTS II ostatných krajín vo väčšine hospodárskych ukazovateľov (tabuľka 2.1). V porovnaní s ostatnými regiónmi Slovenska, Východné Slovensko má nižšie HDP na obyvateľa, nižšie mzdové ohodnotenie, nižšiu produktivitu práce a vyššiu nezamestnanosť. Východné Slovensko zabezpečuje 20 % národného HDP, na rovnakej úrovni so stredným Slovenskom, ale zaostáva za regiónmi NUTS II, západným Slovenskom a Bratislavským krajom. Ak je počet obyvateľov braný do úvahy, Východné Slovensko zaostáva za každým z troch ostatných regiónov s najnižším HDP na obyvateľa (8 667 eur v 2011). Aj keď HDP na obyvateľa rástol stabilne vo všetkých regiónoch v priebehu času, (okrem roku 2009, finančná kríza) regionálne rozdiely výrazne narástli.

have widened (Figure 2.1). Within Eastern Slovakia, the Košice region boasts a higher GDP per capita than the neighbouring Prešov region, which lags well behind the rest of the country. However, GDP per capita in the Košice region as a percent of the national average has dropped steadily since 2001. By contrast, the (low) GDP per capita as a percent of the national average in Prešov demonstrates a slight U-shape, declining through 2006, picking up through 2008 (Figure 2.1).

Table 2.1. Key economic indicators, 2011 and 2012

Indicator	Slovak Republic	Other NUTS 2			Východné Slovensko NUTS 2		
		Bratislava	Western Slovakia	Central Slovakia	Region overall	Prešov region	Košice region
Regional GDP, 2011							
Regional GDP (Current prices, mil EUR)	68 974	19 021	22 510	13 520	13 924	6 085	7 838
Regional GDP (% of national total)	100%	28%	33%	20%	20%	9%	11%
Regional GDP per capita (Current prices, mil EUR)	12 777	31 533	12 241	10 019	8 667	7 470	9 898
Regional labour force statistics, 2012							
Labour force participation rate (aged 15+, %)	59%	65%	59%	59%	58%	58%	57%
Unemployment rate (aged 15+, %)	14%	6%	11%	16%	19%	18%	20%
Distribution of the unemployed across regions		5%	28%	29%	38%		
Mean gross nominal monthly earnings of employees (EUR)	888	1 184	805	795	790	718	853
Labour productivity (2011; GDP per employee, EUR)	29 791	60 537	27 127	24 083	22 826	19 436	26 409
Labour productivity growth (2000-2010; GVA per worker, USD constant PPP)	+52%	+57%	+45%	+56%	+46%		
Distribution of labour force, ages 15+ by educational attainment (%)							
Basic and lower secondary	39%	20%	43%	40%	42%	45%	38%
Upper secondary	43%	44%	42%	43%	42%	39%	44%
University	18%	36%	15%	17%	17%	15%	18%

Sources: Statistical Office of the Slovak Republic (2014a), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels; OECD (2014b) "Regional GVA per worker" *Regional Economy* (database) <http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STLABOUR#> (accessed 9 September 2014).

(Obrázok 2.1). V rámci východného Slovenska, región Košice sa môže pochváliť vyšším HDP na obyvateľa než susedný Prešovský kraj, ktorý výrazne zaostáva za zvyškom krajiny. Avšak, HDP na obyvateľa v regióne Košice, ako percento z celoštátneho priemeru súvisle klesá od roku 2001. Naproti tomu (veľmi nízky) HDP na obyvateľa v Prešove má tvar plytkého U, klesá do roku 2006, a následne rastie do roku 2008 (Obrázok 2.1).

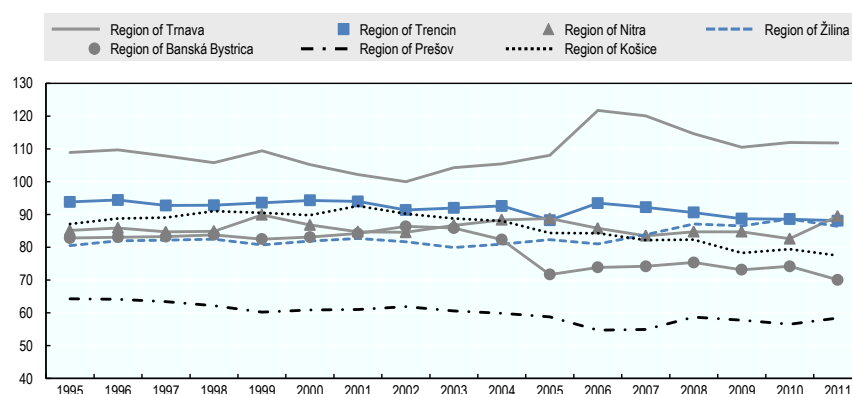
Tabuľka 2. Kľúčové hospodárske ukazovatele, 2011 a 2012

Ukazovateľ	Slovenská republika	ostatné NUTS 2			Východné Slovensko NUTS 2		
		Bratislava	Západné Slovensko	Stredné Slovensko	Región celkom	Prešovský región	Košický región
Regionálne HDP, 2011							
Regionálne HDP (bežné ceny, mil. EUR)	68 974	19 021	22 510	13 520	13 924	6 085	7 838
Regionálne HDP (% z národného)	100 %	28 %	33 %	20 %	20 %	9 %	11 %
Regionálne HDP na osobu (bežné ceny, mil. EUR)	12 777	31 533	12 241	10 019	8 667	7 470	9 898
Regionálne štatistiky k pracovnej sile, 2012							
Miera zamestnanosti (vek 15+, %)	59 %	65 %	59 %	59 %	58%	58 %	57 %
Miera nezamestnanosti (vek 15+, %)	14 %	6 %	11 %	16 %	19%	18 %	20 %
Nezamestnanosť v regióne		5 %	28 %	29 %	38%		
Priemerný hrubý mesačný nominálny príjem zamestnanca (EUR)	888	1 184	805	795	790	718	853
Produktivita práce (2011; HDP/zamestnanec, EUR)	29 791	60 537	27 127	24 083	22 826	19 436	26 409
Rast produktivity práce (2000-2010; Hrubá pridaná hodnota/zamestnanec, USD v PKS)	+52 %	+57 %	+45 %	+56 %	+46 %		
Rozdelenie pracovnej sily podľa stupňa vzdelania (%)							
Základné a nižšie stredné	39 %	20 %	43 %	40 %	42 %	45 %	38 %
Vyššie stredné	43 %	44 %	42 %	43 %	42 %	39 %	44 %
Univerzity	18 %	36 %	15 %	17 %	17 %	15 %	18 %

Zdroje: Štatistický úrad Slovenskej republiky (201a4) *Regionálna štatistická ročenka Slovenska, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels; OECD (2014b); *Regionálna HPH na zamestnanca Regional Economy (database)* <http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STLABOUR#> (sprístupnené 9. september 201)

Figure 2.1. **Regional GDP per capita as a percent of the national GDP per capita, 1995-2011**

(Excluding Bratislava region)



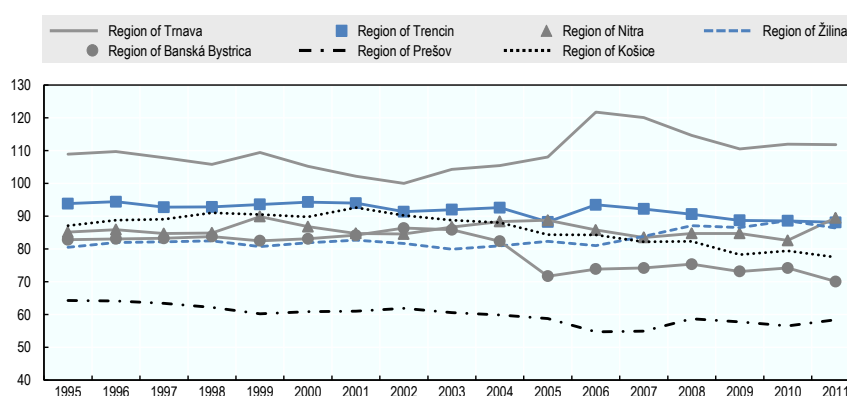
Notes: (1) Bratislava region is excluded from the graph because its values are significantly higher than other regions (from 216 in 1995 to 247 in 2011). Including these data makes it difficult to clearly observe the trends in other regions. National GDP per capita in each year does include data from Bratislava. Data are based on nominal figures.

(2) The large increase in regional GDP per capita as a percent of the national average in Trnava is likely due to the opening of the PSA Peugeot Citroen Plant in the region in 2006. Site development began in 2003. Kia Motors launched production at a new car plant near Žilina at the end of 2006. Because regional GDP uses the composition criteria according to the place of work, a shift in commuting patterns of workers toward auto manufacturing regions (where they work) and away from neighbouring regions (where they live) can contribute to changes in regional GDP per capita.

Sources: Authors' elaboration based on GDP per capita (at current prices) by region for all years from Statistical Office of the Slovak Republic (2014b) *Regional Statistical Database of the Slovak Republic (RegDat)*, http://px-web.statistics.sk/PXWebSlovak/index_en.htm, (accessed 15 December 2014); Smolka, D. (2003), "Trnava car plant breaks ground," *The Slovak Spectator*, 23 June, <http://spectator.sme.sk/articles/view/13149/3/>, (accessed 27 January 2015); The Slovak Spectator (2006a) "PSA Peugeot Citroën starts production," *The Slovak Spectator*, 20 October, <http://spectator.sme.sk/articles/view/24922/10/> (accessed 27 January 2015); The Slovak Spectator (2006b), "Kia unveils new plans for Žilina", *The Slovak Spectator*, 18 December, <http://spectator.sme.sk/articles/view/25893/3/> (accessed 27 January 2015).

Labour market outcomes are troublesome for the eastern region. The OECD (2014a) finds Slovakia's labour market "a major weakness" with "growth ... hampered by poor employment prospects of low-skilled women and the Roma population." These challenges are particularly

Obrázok 2.1 Regionálne HDP na obyvateľa ako % národného HDP na obyvateľa, 1995-2011
(okrem bratislavského regiónu)



Poznámky: (1) Bratislavský región nie je v grafe, pretože jeho hodnoty sú výrazne vyššie ako u iných krajov (od 216 v roku 1995 do 247 v roku 2011). Vráťane týchto dát je ťažké jasne sledovať trendy v iných regiónoch. Národný HDP na obyvateľa v jednotlivých rokoch obsahuje aj údaje za Bratislavský región. Údaje sú založené na nominálnych hodnotách.

(2) Veľký nárast regionálneho HDP na obyvateľa ako percento národného priemeru v Trnave je pravdepodobne v dôsledku otvorenia závodu PSA Peugeot Citroën v regióne v roku 2006. Miestny rozvoj začal v roku 2003. Kia Motors začala výrobu aut v novom závode neďaleko Žiliny na konci roka 2006. Vzhľadom k tomu, že regionálny HDP používa štrukturálne kritériá podľa miesta výkonu práce, posun v dochádzke vzorky pracovníkov smerom k výrobcovi aut (kde pracujú) zo susedných regiónov (kde žijú), môže prispieť k zmenám v regionálnej HDP na obyvateľa.

Zdroje: Zdrojom porovnania údajov k ukazovateľu HDP na obyvateľa (v bežných cenách) za uvedené roky je regionálna štatistická databáza slovenskej republiky (Regd) on-line zo Štatistického úradu slovenskej republiky na adrese http://px-web.statistics.sk/PXWebSlovak/index_en.htm; údaje získané 15.decembra 2014; Smolka, D. (2003), "Trnava závod auto rozbije zem", slovenský Spectator, 23. júna 2003 <http://spectator.sme.sk/articles/view/13149/3/>, prístup 27 januára 2015; "PSA Peugeot Citroën začína výrobu", Slovenská Spectator, 20.októbra 2006, <http://spectator.sme.sk/articles/view/24922/10/> prístup 27.ledna 2015; "Kia predstavila nové plány pre Žilinu", slovenský Spectator, 18.prosincce 2006, <http://spectator.sme.sk/articles/view/25893/3/>, (zverejnené 27 januára 2015).

Ponuky pracovného trhu vo vzdialenom regióne Východné Slovensko sú obzvlášť znepokojujúce. OECD (2014), zistilo, že Slovensko má na pracovnom trhu „hlavnú slabosť“ s "rastom ... v dôsledku nedostatočnej kvalifikácia hlavne žien a rómskeho obyvateľstva." Tieto výzvy sú obzvlášť

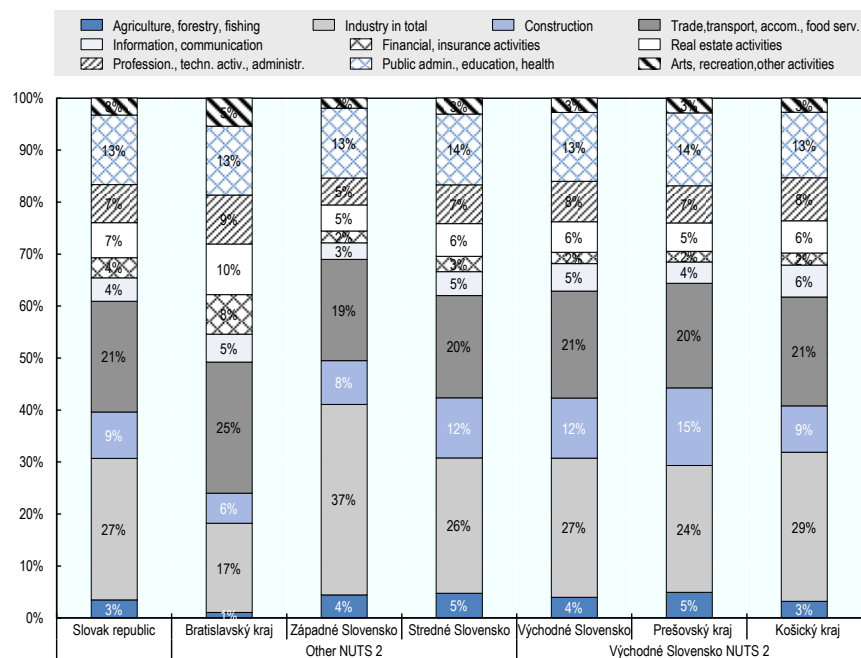
acute for Eastern Slovakia where labour market performance trails the national and regional averages. While its labour force participation rate is generally on par with the national average, in 2012 the region had higher rates of unemployment and lower wages.⁵ In fact, of the four NUTS 2 regions, Eastern Slovakia accounts for 38% of all unemployment (compared to 5% in Bratislava) (Table 2.1). Youth unemployment is a high 43% (OECD, 2013). Within Eastern Slovakia, the Košice region has the lower labour force participation rate (57% vs. 58%) and higher unemployment rate (20% vs. 18%) than the neighbouring Prešov region, but also has a higher mean monthly wage (EUR 853 vs. EUR 718) (Table 2.1). In 2011, labour productivity, measured as GDP per employed person, was EUR 22 826 at current prices in Východné Slovensko, 77% of the national average (EUR 29 791). Although Východné Slovensko's labour productivity lags behind other regions, it grew steadily from 2000 to 2010. It posted an increase of 46% in labour productivity over the course of the decade (Figure 2.1).

Although industrial structure in Slovakia varies somewhat by region, contributions to gross value added (GVA) in the areas outside of Bratislava come largely from industry (and manufacturing, in particular) (Figure 2.2). In 2011, the largest contribution to gross value added for regions outside the capital came from industry in western Slovakia (37% of GVA), as well as the central and eastern regions (~ 26%).⁶ Western Slovakia benefits from the presence of the automobile industry, a key contributor to Slovakia's economy. According to Luptáčík et al. (2013), in 2012 the industry was directly and indirectly responsible for over 17% of gross production and 9% of total employment.⁷ Because production plants are located in the western part of the country (i.e. Volkswagen near Bratislava, PSA Peugeot Citroen in Trnava, and Kia near Žilina), most suppliers are as well. As of 2013, of the 316 production plants supplying the automotive industry in Slovakia, 242 were located in the western half of the country (SARIO, 2014). Not surprisingly then, most of the benefits associated with auto industry employment and wages accrue in the west (Luptáčík et al., 2013). In the east, steel-making (U.S. Steel Košice) and auto parts manufacturing (Getrag Ford), both located in the Košice region, are a major presence in the economic landscape (European Commission, 2014b). Construction and agriculture are slightly more important in Prešov than in Košice, where manufacturing and information/communications contribute more heavily to gross value added.

akútne pre Východné Slovensko, kde výkonnosť trhu práce zaostáva za národným a regionálnym priemerom. Zatiaľ čo miera zamestnanosti je všeobecne na rovnakej úrovni ako celorepublikový priemer, región mal v roku 2012 vyššiu mieru nezamestnanosti a nižšie mzdy⁸. Zo štyroch regiónov NUTS 2, východné Slovensko predstavuje 38 % z celkovej nezamestnanosti (v porovnaní s 5 % v Bratislave). Nezamestnanosť mladých ľudí je vysoká, 43 % (OECD, 2013a). Košický kraj má nižšiu mieru zamestnanosti (57 % vs. 58 %) a vyššiu mieru nezamestnanosti (20 % vs. 18 %), než susedný Prešovský kraj, ale vyššiu priemernú mesačnú mzdu (853 EUR vs. EÚ 718), čo možno odráža rozdiely v priemyselnej štruktúre a produktivity práce v oboch regiónoch. V roku 2011, produktivita práce, meraná ako HDP na zamestnanú osobu, bola na Východnom Slovensku 22 826 EUR v bežných cenách, 77 % z celoštátneho priemeru (29 791 eur). Hoci produktivita práce Východného Slovenska zaostáva za ostatnými regiónmami, od roku 2000 do roku 2010 stále rástla. V priebehu desaťročia bol zaznamenaný nárast v produktivite práce o 46 %, a tak držala krok s väčšinou krajov (s výnimkou Bratislavy, kde bol zaznamenaný celkový nárast o 56 % významne prevyšujúc západný a východný región).(Obrázok 2.1).

Aj keď je priemyselná štruktúra na Slovensku v každom regióne iná, príspevky na hrubej pridanej hodnote v oblastiach mimo Bratislavy pochádzajú predovšetkým z priemyslu (a to najmä zo strojárenského priemyslu) (Obrázok 2.2). V roku 2011 bol najväčší podiel na hrubej pridanej hodnote v regiónoch mimo hlavného mesta z priemyslu, na západnom Slovensku (37 % hrubej pridanej hodnoty), ako aj v strednom a východnom regióne (~ 26 %)⁹. Západné Slovensko ťaží z prítomnosti automobilového priemyslu, kľúčového prispievateľa slovenskej ekonomiky. Podľa Luptáčíka (2013), v roku 2012 sa priemysel priamo a nepriamo podielal na viac ako 17% hrubej produkcie a 9% z celkovej zamestnanosti.¹⁰ Výrobné závody sa nachádzajú v západnej časti krajiny (Volkswagen pri Bratislave, PSA Peugeot Citroën v Trnave a Kia neďaleko Žiliny), rovnako väčšina sub dodávateľov. Od roku 2013, z 316 výrobných závodov, ktoré dodávajú pre automobilový priemysel na slovensku, 242 bola umiestnených v západnej polovici krajiny (SARIO, 2014). Nie je teda divu, že väčšina z výhod spojených so zamestnanosťou v automobilovom priemysle a so mzdami pripadajú na západ. (Luptáčík et al., 2013). Výroba ocele (US Steel Košice) a auto dielov vyrobených v Getrag Ford, ktoré sú v Košickom regióne, dominuje v hospodárskom prostredí (EK, 2014b). Vnútorň obchod, doprava, ubytovanie, stravovanie a zásobovanie potravinami (~ 20 %), rovnako ako výstavba (~ 12 %), sú tiež dôležité pre Východné Slovensko. Výstavba a poľnohospodárstvo sú mierne významnejšie v Prešove, ako v Košiciach, kde výroba a informatizácia/telekomunikácie prispeli viac rastu hrubej pridanej hodnoty.

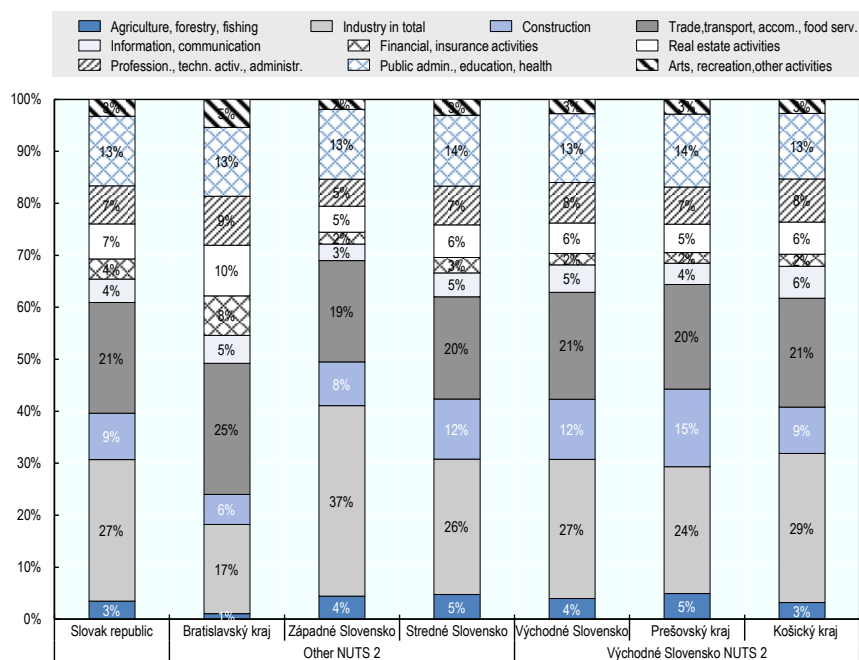
Figure 2.2. Regional gross value added by economic activities, 2011



Source: Authors' elaboration based on Table 9-2 of Statistical Office of the Slovak Republic (2014a), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels, pp. 222-23.

With all socioeconomic data in mind, it is not surprising to find that Východné Slovensko lags behind not only other regions within Slovakia but also well behind EU and OECD regions overall. Its scores on the 11 sub-pillars of the 2013 Regional Competitiveness Index (which measures the strengths and weaknesses of each EU NUTS II region) highlight the domains in which it performs better, on-par, or worse than other NUTS II regions (Figure 2.3). It lags on all dimensions except macro-economic stability – a national-level measure. Looking at the OECD measures of regional well-being (Figure 2.4), Eastern Slovakia presents broad challenges at the regional level linked to infrastructure and investment. Challenges are particularly important in the areas of health, income, jobs, housing and environment. By contrast, the region scores well in terms of safety (low homicide rate), education (high share of the adult labour force with at least secondary education), and accessibility to services (moderate share of household access to broadband).

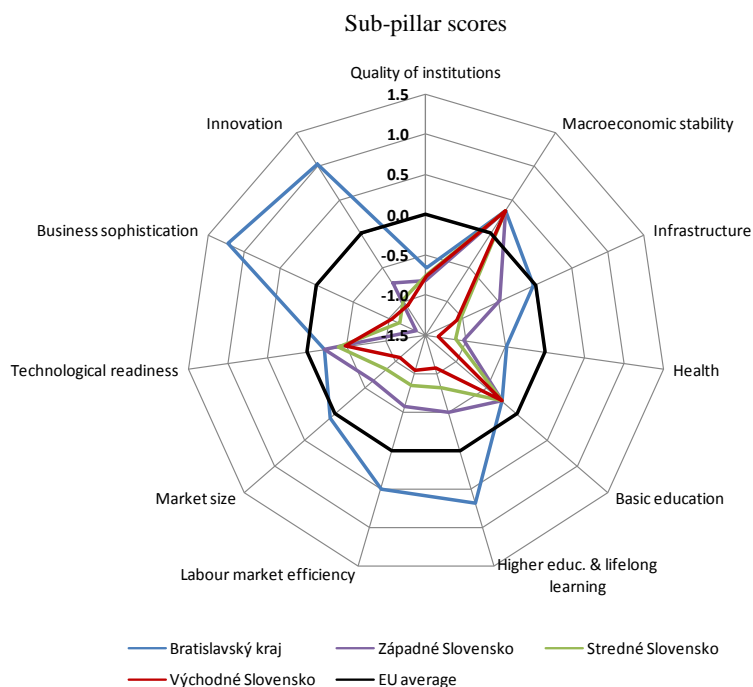
Obrázok 2.2 Regionálna hrubá pridaná hodnota podľa ekonomických činností, 2012



Zdroj: Autori vypracovali zo zdrojov Štatistického úradu Slovenskej republiky (2014a) *Regionálna štatistická ročenka Slovenska, 201*, Európsky štatistický systém (Eurostat), Brusel, str. 222-23.

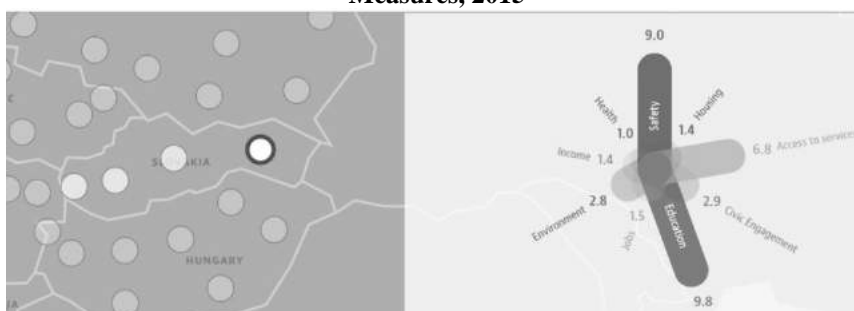
S vedomím všetkých sociálno-ekonomických dát, nie je prekvapením, že východné Slovensko zaostáva nielen za ostatnými regiónmi v rámci SR, ale aj celkovo v porovnaní s regiónmi EÚ a OECD. Je na 11 pozícii v rámci porovnania cez index regionálnej konkurencieschopnosti v roku 2013 (ktorý porovnáva silné a slabé stránky každého regiónu NUTS II, EÚ), poukazuje na domény, v ktorých funguje lepšie, rovnako alebo horšie ako v iných regiónoch NUTS II (Graf 7.). Zaostáva vo všetkých ukazovateľoch okrem makroekonomickej stability - ukazovateľ na národnej úrovni. Ak sa pozrieme na OECD regionálny well being (obr XX), východné Slovensko predstavuje hlavné problémy na regionálnej úrovni v súvislosti s infraštruktúrou a investíciami. Výzvy sú osobitne dôležité najmä v oblasti zdravotníctva, príjmov, zamestnanosti, bývanie a životného prostredia. Naopak skóre regiónu je dobré z hľadiska bezpečnosti (nízka miera vražd), vzdelanie (vysoký podiel dospelých pracovníkov s minimálne stredoškolským vzdelaním) a dostupnosť služieb (priemerná úroveň domácností s prístupom k širokopásmovému pripojeniu).

Figure 2.3. **Slovakia’s NUTS 2 regions on the European Regional Competitiveness Index, 2013**



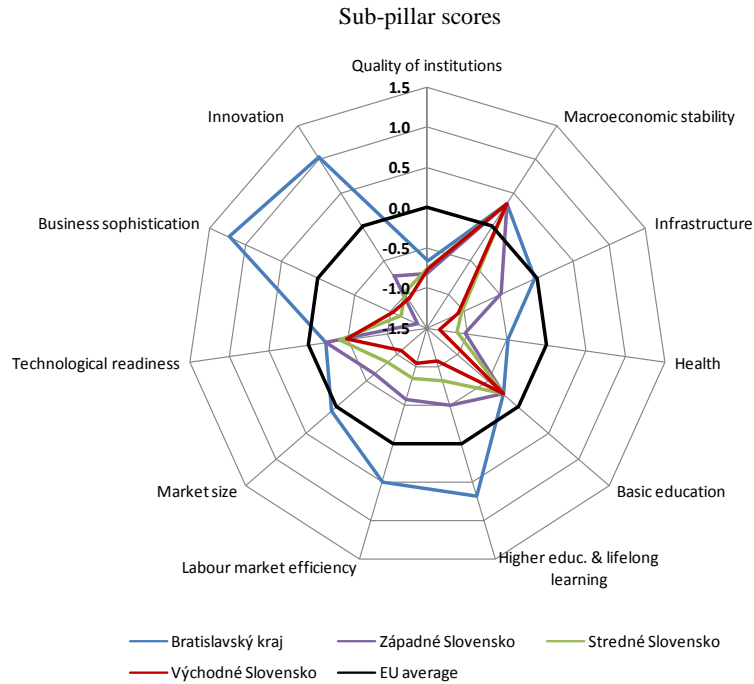
Source: Authors’ elaboration based on Annoni P. and L. Dijkstra (2013), *EU Regional Competitiveness Index, RCI 2013*, Joint Research Centre of the European Commission, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th_report/rci_2013_report_final.pdf.

Figure 2.4. **Eastern Slovakia’s performance on the OECD Regional Well-Being Measures, 2015**



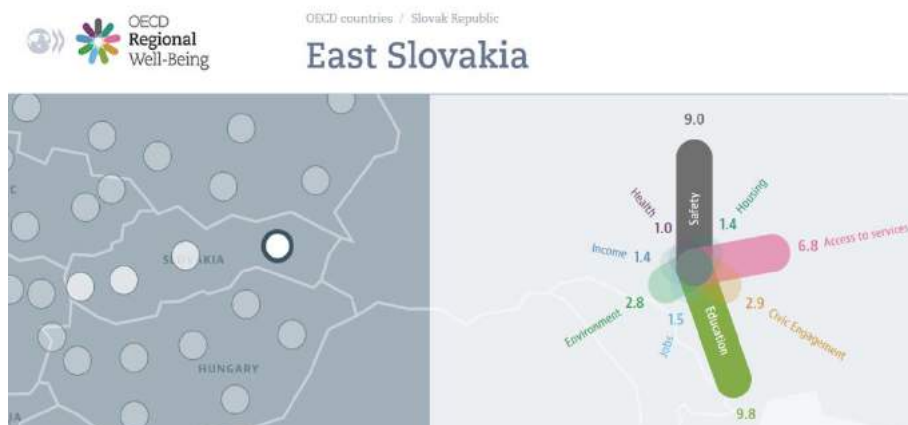
Source: OECD (2015), “Eastern Slovakia,” *OECD Regional Well-Being* (database), <http://oecdregionallwellbeing.org> (accessed 28 January 2015).

Obrázok 2.3. Slovenské regióny NUTS 2 porovnanie podľa európskeho indexu regionálnej konkurencieschopnosti, 2013



Zdroj: vypracované na základe Annoni, P. a Dijkstra, L. (2013), Index regionálnej konkurencieschopnosti EÚ, RCI 2013, Spoločné výskumné centrum EK, http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th_report/rci_2013_report_final.pdf

Obrázok 2.4. Výkonnosť Východného Slovenska on the OECD Regional Well-Being Measure, 2015



Notes

1. This is the total of EUR 1.76 billion for the period 2004-2006 (EC, n.d.) and EUR 11.56 billion for the period 2007-2013 (Table 3, pg. 26).
2. The former is less dense (91 inhabitants per km²) than the latter (118 inhabitants per km²) (SO SR, 2014).
3. East Slovakia Iron Works, or VSZ, based in Košice, emerged as a major producer and employer in the region. The post-Socialist mismanagement of VSZ led to a buyout by U.S. Steel, which benefitted (not least), from its low-cost, skilled workers (Economist, 2001).
4. This growth is measured in nominal terms using data from SO SR (2014). According to SO SR (2014:218), regional GDP per capita is based on two indicators: “regional GDP (which uses the composition criteria according to the place of work) and the average amount of population with permanent residence in existing territory (based on the resident principle). The comparison of both indicators, based on different principles, does not cause major problems in most regions. This indicator used to be overestimated especially in regions with high job attendance (regions of the capital cities).”
5. Labour force participation rate is defined as the labour force (economically active population, aged 15+ in thousands) divided by the total population aged 15+ (in thousands). Unemployment rate is the number of unemployed as a percent of the labour force. Wages are measured as average gross nominal monthly earnings of employees in 2012.
6. The biggest contributor to Bratislava’s gross value added (25%) was a combination of three areas of activity – 1) wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles, 2) transportation and storage, and 3) accommodation and food service activities. Real estate and financial services together accounted for another 18% of GVA.
7. The authors calculate the automotive industry directly accounted for 12% gross production. They estimate that direct employment in the automotive sector accounts for 2.7% of total employment in Slovakia.

Poznámky

1. To je celkom 1,76 mild. EUR na obdobie 2004-2006 (ES, ND) a 1,156 mild. EUR na obdobie 2007-2013 (tabuľka 3, str. 26).
2. Pôvodne hustota osídlenia menej než (91 obyvateľov na km²) naposledy (118 obyvateľov na km²) (ŠU SR, 2014).
3. Východoslovenské železiarne VSŽ, so sídlom v Košiciach sa ukázali ako hlavný producent a zamestnávateľ v regióne. Postsocialistické nevládnutia VŠZ viedlo k odkúpeniu US Steel, ktorý ťažil (v neposlednom rade), z jeho "low-cost", kvalifikovaných robotníkov (Economist, 2001).
4. Tento rast sa meria v nominálnom vyjadrení pomocou dát zo ŠU SR (2014). Podľa ŠU SR (2014: 218), regionálne HDP na obyvateľa je založené na dvoch ukazovateľoch: "regionálneho HDP (ktorý používa kritériá týkajúce sa zloženia podľa miesta výkonu práce) a priemerné množstvo obyvateľov s trvalým pobytom v existujúcich územiach (na báze rezidentnej). Porovnanie oboch ukazovateľov založených na rôznych princípoch, nespôsobuje problémy vo väčšine oblastí. Tento ukazovateľ vedie k nadhodnoteniu, najmä v regiónoch s vysokou zamestnanosťou (regióny hlavných miest)."
5. Miera participácie pracovnej sily je definovaná ako pracovná sila (ekonomicky aktívneho obyvateľstva, starších ako 15 rokov v tisícoch) vydelená celkovým počtom obyvateľov starších ako 15 rokov (v tisícoch). Miera nezamestnanosti je počet nezamestnaných ako percento pracovnej sily. Mzdy sú merané ako priemerné hrubé nominálne mesačné mzdy zamestnancov v roku 2012.
6. Najväčším prispievateľom k hrubej pridanej hodnote v Bratislave (25%) bola kombinácia troch oblastí činnosti - 1) Veľkoobchod a maloobchod; opravy motorových vozidiel a motocyklov, 2), doprava a skladovania, a 3), ubytovanie, stravovanie a pohostinstvá. Realitné a finančné služby spoločne tvorili ďalších 18% hrubej pridanej hodnoty.
7. Autori vyčíslili podiel automobilového priemyslu na 12% hrubej produkcie. Odhadujú tiež, že priama zamestnanosť v automobilovom priemysle je 2, 7% z celkovej zamestnanosti na Slovensku.

Poznámky

- ⁸ According to Mesežnikov et al. (2014), “the October 2013 Law on Local State Administration replaced the country’s 248 [deconcentrated] local government offices with 72 district offices and 49 greater-district offices.”
- ⁸ The implementation of the SNA 2008 (as of September 2014) has introduced some changes on the way some tax revenues are attributed to different levels of government when one government collects tax revenues and transfers them in whole or in part to other governments. In the case of Slovakia, PIT was considered previously as a shared tax benefiting both to central and subnational governments. Following the new guidelines, PIT proceeds are considered as a central government tax revenues. They are now redistributed to subnational governments as a transfer. As a result, the share of subnational tax revenue in total tax revenue drops from 19.1% to 2.9%. On the opposite, the share of central government transfers has increased substantially.
- ⁸ This is the total of EUR 1.76 billion for the period 2004-2006 (EC, n.d.) and EUR 11.56 billion for the period 2007-2013 (Table 2, pg. XX).
- ⁸ The former is less dense (91 inhabitants per km²) than the latter (117 inhabitants per km²).
- ⁸ East Slovakia Iron Works, or VSZ, based in Košice, emerged as a major producer and employer in the region. The post-Socialist mismanagement of VSZ led a buyout by U.S. Steel, which benefitted (not least), from its low-cost, skilled workers (Economist, 2001).
- ⁸ This growth is measured in nominal terms using data from SOSR (2014). According to SOSR (2014:218), regional GDP per capita is based on two indicators: “regional GDP (which uses the composition criteria according to the place of work) and the average amount of population with permanent residence in existing territory (based on the resident principle). The comparison of both indicators, based on different principles, does not cause major problems in most regions. This indicator used to be overestimated especially in regions with high job attendance (regions of the capital cities).”
- ⁸ Labour force participation rate is defined as the labour force (economically active population, aged 15+ in thousands) divided by the total population aged 15+ (in thousands). Unemployment rate is the number of unemployed as a percent of the labour force. Wages are measured as average gross nominal monthly earnings of employees in 2012.
- ⁸ The biggest contributor to Bratislava’s gross value added (25%) was a combination of three areas of activity – 1) wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles, 2) transportation and storage, and 3) accommodation

and food service activities. Real estate and financial services together accounted for another 18% of GVA.

⁸ The authors calculate the automotive industry directly accounted for 12% gross production. They estimate that direct employment in the automotive sector accounts for 2.7% of total employment in Slovakia.

⁸ This case study uses data on public investment from the national accounts using the 1993 SNA methodology. This methodology was changed in 2008 (with changes implemented in late 2014/early 2015 in many countries) to incorporate defence (weapon systems) and R&D in public investment. The new calculation contributes results in a reduction of the relative share of sub-national public investment in total public investment in most countries (from 72% to 58% on average for the OECD). The explanation is largely due to the fact that defence is in most cases a national competency in OECD countries and that R&D investment is also largely done by central governments, notably in unitary countries. The new data from the SNA 2008 methodology will be used in future OECD publications on the topic (2015 brochure on key data for subnational governments, Toolkit, reviews and case studies). Since this case study was elaborated in the last quarter of 2014 and first quarter of 2015, it still uses data from the 1993 SNA methodology.

⁸ The category is defined as: “Public administration and defence; compulsory social security; education; human health and social work activities” (Eurostat, 2013: 528).

⁸ The category is defined as: “Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities” (Eurostat, 2013: 528).

⁸ Defined here as gross capital formation and acquisitions less disposals of non-assets (i.e. not only GFCF).

⁸ Transport infrastructure is one of two components of the World Economic Forum’s “Infrastructure Pillar” of its Global Competitiveness Index (the other component is Electricity and telephony infrastructure). It is composed of five measures of quality that use data from the WEF Executive Opinion Survey and one measure of airline seat availability that uses IATA data. The data reported here come from the 2014-2015 Global Competitiveness Index, accessed online (Feb 2015) at <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=SVK>.

⁸ See OECD (2014a) regarding competition on domestic value added in global value chain.

⁸ This situation may well be exacerbated by a national minimum wage policy that results in excessively low minimum wages in Bratislava and excessively high ones in lagging regions such as Prešov and Košice (OECD, 2014a; Banerjee and Jarmuzek, 2009). The region has been successful at attracting some foreign direct investment, such as Embraco in 1997 and the 2000 buyout of East

Slovakia Iron Works by U.S. Steel, but overall 80% of the Slovakia's FDI is located in other regions (Dupej, 2012).

- ⁸ The source of the data and discussion regarding regional innovation system in Východné Slovensko is: European Commission (EC) (2014e), “Regional Innovation Monitor Plus: Regional Innovation Report Východné Slovensko Region,” prepared for the European Commission, Enterprise and Industry Directorate-General Directorate B – Sustainable Growth and EU 2020 by Vladimír Baláž and Technopolis Group, 30 September 2014. This endnote is provided in lieu of repeated in-text references.
- ⁸ According to (Taha and Dodecký, 2009), the Programmes for Economic and Social Development are medium-term planning documents which cover a period of seven to ten years. The programmes are intended to be the basis of targeted actions for regional development in the medium-term. Each PHSR contains three parts: an analytical, a strategic and an implementation section. The National Act for Regional Development indicates the PHSR of the towns and cities situated in a region are to be the basis the PHSR for the self-governing region. Each municipality is expected to contribute to the development and implementation of their region's PHSR.
- ⁸ For a list of selected medium and long-term strategies by ministerial portfolio see OECD (2014c), pp. 37-38.
- ⁸ Investment incentives for companies are a form of regional assistance intended to boost direct investment, job creation, and technology transfer in less developed Slovak regions. Investors in certain industries may receive subsidies for asset acquisition, income tax relief, a contribution for new job creation, or a “transfer of immovable property or exchange of immovable property at a price lower than a general asset value” if they place their projects in lagging regions. The minimum amount of investment and higher levels of aid intensity vary with the region's level of unemployment. Higher levels of unemployment are associated with greater incentives. Investments in the Bratislava region are not eligible for support. (SARIO, 2015; n.d.).
- ⁸ At present, there is no integrated regional development plan that encompasses the NUTS II eastern region overall. In 2005-2006, Presov and Košice collaborated to produce a regional development plan, prompted by the national government's intention to have an EU “operational program” for the eastern region for the 2017-2013 programming period. Ultimately, however, this approach was dropped. No regional operational programme was introduced for NUTS II regions, with the exception of Bratislava.
- ⁸ At least 5% of the European Regional Development Fund allocation will be invested in SUD actions, at least 5% of EU funds for the rural development programme and 1.4% of the total contribution to IROP will go to CLLD actions (EC, 2014g).

- ⁸ The PHSR is required under The Act on Regional Development Support. The Integrated Territorial Investment (ITI, e.g. via RITS), CLLD, and SUD are (largely optional) instruments that countries may choose to use to deliver ESI funds. For more on ITI see EC (2014k). CLLD is required in the context of the EAFRD. For more on CLLD, see EC (2014l)
- ⁸ EU funds are integrated in sub-national budget as “capital transfers” which can be direct (EU grants) or indirect (through the central government channels). The other sources of funding are : self-financing (gross savings adjusted by the cash flow variations) and debt.
- ⁸ See Buček (2011: 22), who notes “the position of the regional self-government is limited by other issues, such as the artificial regional divisions, still disputable legitimacy resulting from the low electoral attendance, lack of resources, or even unclear terminology The main limit, though is perhaps the absence of sufficient powers and resources (including the EU funds) for managing regional development.”
- ⁸ Regional innovation capacity matters for development. While both the Košice and Prešov regions introduced regional innovation strategies in 2008, the regional governments have limited competences and financial resources in field of innovation and R&D (EC, 2014e). According to (EC, 2014e) “regional innovation policies may be only as far successful as far the regions obtain and absorb Structural Funds.” However, as the central government priorities seem to drive the allocation of EU Structural and Cohesion Funds, regions may have limited influence in this area. In 2012, 53.8% of total public expenditure on R&D was concentrated in the Bratislava Region (EC, 2014e).
- ⁸ Buček (2013: 442) goes on to say, “the political structure is too centralised, political parties are not really regionalised. Regional functions have been destabilised, “de-institutionalised”, rendering current regions more or less artificial constructions.”
- ⁸ For 2007-2013, a representative from each self-governing region, the Association of Slovakia’s Towns and Villages, the integrated network of regional development agencies, and the Rural Parliament participated alongside ministries’ representatives in the Working Group for the preparation of the Regional Operational Programme (MCRD, n.d.). (The Rural Parliament of Slovakia is an association established in 2000 to promote the quality of life in rural areas and to support initiatives for rural development (Vidiecky parlament Slovensko, 2010)). They similarly participated in the Working Party for the Preparation of the Operational Programme Transport (MTPT, 2007).
- ⁸ Poorly designed mandatory mergers occurred under the previous socialist regime, leading to overall decline in the number of municipalities from 3421 in 1930 to 2725 in 1980 (Buček, 2008). The proliferation of municipalities that occurred following independence was a response, in part, to poorly designed legislation

and partly to a desire for local democracy. The legal environment has since been strengthened and fewer new municipalities have emerged (Buček, 2008).

⁸ <http://www.upjs.sk/univerzita/medipark-kosice>

⁸ Traditional PPPs for infrastructure and service delivery are governed by a number of different laws and sectoral regulations, with an underlying legal logic that is not necessarily coherent (EBRD, 2011 and 2012). The main source of law is the 2006 Act on Public Procurement. This law defines concessions and outlines procedures for project selection and award, but does not address PPPs in great detail (EIU, 2013; EBRD, 2012). The fact that it does not provide for the basic rights and obligations of the parties participating in the PPP may hinder the realization of smaller projects, particularly at municipal level where the local government may not have funding to pay for experienced external transaction advisors (EBRD, 2011). In addition, frequent updates and amendments have made the Act complicated and potentially difficult to implement.

⁸ An ex-post evaluation of European Capitals of Culture 2013 commissioned by the EU includes the Kosice European Capital of Culture 2013 (along with the Marseille-Provence area in France). The document implies other monitoring and evaluation activities took place as part of the Kosice project (EC, 2014n).

⁸ 2011 Amendments to the Law on Access to Information and the civic code require local governments to publish announcements of all public procurement tenders and concluded contracts online (Mesežnikov et al., 2012).

⁸ **The Partnership Agreement also mentions “a lack of construction continuity” and “high susceptibility to political cycles” (PA 2014: 24).**

Bibliography

- “Partnership Agreement of the SR for the years 2014 – 2020”, English version,
- Ali Taha, V. and Dodecký, J. (2009), “Process of strategic programme documents creation and programme of economic and social development of town Prešov”, in *New economic challenges: 1st international PhD students conference; 21.1.-22.1.2009*, Brno, Czech Republic, Brno: Masarykova univerzita, 2009, pp. 240-246, available at <http://fmunipo.webnode.sk/publikacna-cinnost/>
- André, C. and C. García (2014), "Local Public Finances and Municipal Reform in Finland", OECD Economics Department Working Papers, No. 1121, OECD Publishing. DOI: 10.1787/5jz2qt0zj024-en
- Annoni P. and Dijkstra L. (2013), EU Regional Competitiveness Index, RCI 2013, Joint Research Centre of the European Commission, doi: 10.2788/61698
- Banerjee, B. and M. Jarmuzek (2009), “Anatomy of Regional Disparities in the Slovak Republic”, IMF Working Paper, WP/09/145, July 2009.
- Bruncko, M. (2003), “Regional Convergence in the Slovak Republic and European Union Regional Funds,” in Funck, B. and Pizzati, L. (eds) *European Integration, Regional Policy, and Growth*, World Bank, Washington, DC., pp. 183-94 as cited in Banerjee, B. and M. Jarmuzek (2009), “Anatomy of Regional Disparities in the Slovak Republic”, IMF Working Paper, WP/09/145, July 2009.
- Buček, J. (2011), “Building of Regional Self-Government in Slovakia: The first decade”, *Geografický Časopis / Geographical Journal*, No. 63 (2011) 1, pp. 3-27.
- Buček, J. (2013), “History and Present of Regional and Multi-level governance in Slovakia”, in: Kovács, I.,P., Scott J., Gál, Z., eds. *Territorial Cohesion in Europe*. Institute for Regional Studies, Hungarian Academy of Sciences, pp.435-443.
- Buček, J. (2014), “Urban Governance, Strategic Planning, and Democracy in Post-Socialist Transitional Society”, *Acta Geographica Universitatis Comenianae*, Vol. 58., 2014, No. 1, pp. 45-70.
- Dupej, P. (2012), “Encouraging strong local co-ordination and leadership to impact growth”, presentation at the OECD conference “Understanding Growth in Different Types of Regions”, Newcastle, United Kingdom,

26-27 March, 2012, <http://www.oecd.org/site/govrdpc/50126309.pdf>, accessed 15 Sep 2014.

Economist (2001), “Globalisation to the rescue”, 15 Feb 2001.

Economist Intelligence Unit (EIU) (2013), “Evaluating the environment for public private partnerships in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States: The 2012 EECIS Infrascop, Findings and methodology”

European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) (2011), Slovakia: Assessment of the Quality of the PPP Legislation and of the Effectiveness of its Implementation” .

European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) (2012), “Strategy for the Slovak Republic”, as approved by the Board of Directors on 13 Nov 2012

European Commission (EC) (2004), “Resource Book on PPP Case Studies”, Directorate General for Regional Policies, pp. 42-45

European Commission (EC) (2014a), “The first country seminar on anti-fraud and anti-corruption measures in European Structural and Investment Funds took place in Bratislava”, Inforegio-Newsroom, 17/03/2014, ec.europa.eu/regional_policy/newsroom/detail.cfm?id=1328&lang=en, accessed 1 Sep 2014.

European Commission (EC) (2014b), “EU Anti-Corruption Report 2014, Country Fact sheet: Slovakia”, http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/anti-corruption-report/docs/2014_acr_slovakia_factsheet_en.pdf, accessed 2 Sep 2014.

European Commission (EC) (2014c), “Businesses’ attitudes towards corruption in the EU”, Flash Eurobarometer 374, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, February 2014.

European Commission (EC) (2014d), “Corruption”, Special Eurobarometer 397, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, February 2014.

European Commission (EC) (2014e), “Východné Slovensko Region”, Regional Innovation Monitor Plus Directorate-General Enterprise and Industry,

<http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/monitor/base-profile/eastern-slovakia>, accessed 15 Sep 2014.

European Commission (EC) (2014f), “Cohesion Policy and Slovakia”, Fact Sheet, June 2014.

European Commission (EC) (2014g), “Summary of the Partnership Agreement for Slovakia, 2014-2020”, Brussels, 20 June 2014, accessed 30 Sep 2014 at <http://romed.coe-romact.org/sites/default/files/media-youtube/SK%20-%20PA%20-%20summary%20-%20eng.pdf>

European Commission (EC) (2014h), “Assessment of the 2014 national reform programme and stability programme for Slovakia”, Commission Staff Working Document accompanying the document “Recommendation for a Council Recommendation on Slovakia’s 2014 national reform programme and delivering a Council opinion on Slovakia’s 2014 stability programme”, SWD(2014) 426 final, Brussels, 2.6.2014.

European Commission (EC) (2014i), “EU Enlargement: 10 years of growth” in *Panorama*, Summer 2014, No. 49, pg. 19

Eurostat (2013), “European system of accounts: ESA 2010”, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-02-13-269/EN/KS-02-13-269-EN.PDF, accessed 21 Nov 2014.

Eurostat, (n.d.) “National Structures (EU)”, webpage, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/nuts_nomenclature_correspondence_tables/national_structures_eu, accessed 4 Sep 2014.

Frank, K. (2013), “Expert evaluation network delivering policy analysis on the performance of Cohesion policy 2007-2013, Year 3 – 2013, Task 2: Country Report on Achievements of Cohesion policy Slovakia”, Institute of Economic Research – Slovak Academy of Sciences, a report to the European Commission, Directorate-General Regional Policy.

Högnäs, L. (2014), “Fraud Risk Assessment and Anti-Fraud Measures, ESIF 2014-2020”, presentation at the Seminar on Anti-Fraud and Anti-Corruption Measures in European Structural and Investment Funds, Bratislava, 13 Mar 2014, ec.europa.eu/regional_policy/conferences/anti_corruption/2014_03/bratislava_en.cfm, accessed 1 Sep 2014

IMF (2014), “Slovak Republic 2014 Article IV Consultation- Staff Report; and Press Release”, IMF Country Report No. 14/254, September 2014

- Kračún, J. (2014), “Anti-corruption measures under the new Public Procurement Directives” presentation at the Seminar on Anti-Fraud and Anti-Corruption Measures in European Structural and Investment Funds, Bratislava, 13 Mar 2014, ec.europa.eu/regional_policy/conferences/anti_corruption/2014_03/bratislava_en.cfm, accessed 1 Sep 2014
- Marušinec, J.(2008), “Public Investment Management in Slovakia”, presentation at PEMPAL, Public Finance Communities of Practice Meeting, Istanbul, Turkey, 24-28 Feb 2008
- Mesežnikov, G., Kollár, M. and Vasecka, M. (2012), “Slovakia”, in Habdank-Kolaczowska, S., Machalek, K., and Walker, C. T. (2012). *Nations in transit 2012: democratization from Central Europe to Eurasia*. Freedom House.
- Mesežnikov, G., Kollár, M. and Vasecka, M. (2013), “Slovakia”, in Habdank-Kolaczowska, S., Machalek, K., and Walker, C. T. (2013). *Nations in transit 2012: democratization from Central Europe to Eurasia*. Freedom House.
- Mesežnikov, G., Kollár, M. and Vasecka, M. (2014), “Slovakia”, in Habdank-Kolaczowska, S., Machalek, K., and Walker, C. T. (2014). *Nations in transit 2012: democratization from Central Europe to Eurasia*. Freedom House.
- Ministry of Construction and Regional Development of the Slovak Republic (MCRD) (n.d.), “Regional Operational Programme” (2007-2013), English version, <http://www.nsr.sk/en/operational-programmes/regional-operational-programme>, accessed 13 Oct 2014.
- Ministry of Finance of the Slovak Republic (2010), “Public private partnerships: Materials passed by the Government of SR”, webpage, last updated 06 May 2010, accessed 27 Aug 2014, <http://www.finance.gov.sk/en/Default.aspx?CatID=513>
- Ministry of the Interior (2014a), “An overview of the joint municipal authorities as of 9 May 2014” (Celkový prehľad spoločných obecných úradov so stavom, k 9.5.2014), www.minv.sk/swift_data/source/verejna_sprava/spol_obec_urady/sou_2014/SOU_aktual_09052014.pdf, accessed 14 Oct 2014.
- Ministry of the Interior (2014b), “Spoločné obecné úrady”, <http://www.minv.sk/?spolocne-obecne-urady>, accessed 14 Oct 2014
- Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic (MTCRD SR) (2010), “ National Strategy for Regional Development 2010-2020/30 of the Slovak Republic”, including the annexes “Economic development in regions of SR (analytical part)” and “Economic development in regions of SR (strategic part)”.

Ministry of Transport, Posts and Telecommunications of the Slovak Republic (MTPT) (2007), “Operational Programme Transport, 2007 – 2013”, 9 August 2007, English version, <http://www.nsr.sk/en/operational-programmes/transportation>, accessed 13 Oct 2014.

Mountford, D. et al. (2012), “Delivering Local Development Review to Assess the Efficiency of the Regional Development Agencies Integrated Network of the Slovak Republic”, OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Working Papers, 2012/16, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5k92qv22mf8r-en>

National Reform Programme of the Slovak Republic 2014, April 2014 (English version).

OECD (2009), *How Regions Grow: Trends and Analysis*, OECD Publishing. DOI: 10.1787/9789264039469-en

OECD (2011), "Slovak Republic", in OECD, *OECD Regional Outlook 2011: Building Resilient Regions for Stronger Economies*, OECD Publishing. doi: 10.1787/9789264120983-43-en

OECD (2012a), *Promoting Growth in All Regions*, OECD Publishing. doi: 10.1787/9789264174634-en

OECD (2012b), “National questionnaire on multi-level governance of public investment”, Slovakia response, not publically available.

OECD (2013a), “OECD Regions at a Glance 2013 – Slovak Republic Profile”, Third Ministerial Meeting of the Territorial Development Policy Committee, 5-6 Dec 2013, Marseille, France.

OECD (2013b), *OECD Regions at a Glance 2013*, OECD Publishing.

OECD (2014a), *OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014*, OECD Publishing. DOI: 10.1787/eco_surveys-svk-2014-en

OECD (2014b), “Questionnaire for Slovakia: Case study on the Implementation of the Principles”, responses from City of Košice, self-governing region of Prešov, self-governing region of Košice, and the Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the SR.

OECD (2014c), *Slovak Republic: Developing a Sustainable Strategic Framework for Public Administration Reform*, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264212640-en>

- Reiserer, A. (2013), “EBRD acts as anchor investor in refinancing of R1 motorway”, European Bank for Reconstruction and Development, news release, 29 Nov 2013, accessed 5 Jun 2014, www.ebrd.com/pages/news/press/2013/131129a.shtml
- Responses to the OECD case study questionnaires for the regions of Košice and Prešov.
- Sokol, M. (2013) “Silicon Valley in Eastern Slovakia? Neo-liberalism, post-socialism and the knowledge economy”, *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 7, pp. 1324-1343 doi:10.1080/09668136.2013.822714.
- Statistical Office of the Slovak Republic (SOSR) (2014), “Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013”.
- Szekeres, K. (2013), “Slovak Republic”, in “COST Action TU1001 – 2013 Discussion Papers: Part I Country Profiles”, pp. 281-295
- The Slovak Investment and Trade Development Agency (SARIO) (n.d.), “Investment Incentives in Slovakia”, accessed 10 Oct 2014 at http://www.sario.sk/sites/default/files/content/files/sario-investment-aid_0.pdf
- The Slovak Investment and Trade Development Agency (SARIO) (n.d.), “Investment Incentive: FAQs”, web page, accessed 10 Oct 2014 at <http://www.sario.sk/en/invest/state-aid/faqs>
- Transparency International, 2013 Corruption Perceptions Index webpage, <http://cpi.transparency.org/cpi2013>, accessed 2 Sep 2014.
- United Cities and Local Governments (n.d.), “UCLG Country Profiles – Slovak Republic”.
- Valentovič, M., Miščiková H., and Molnárová, M. (2006), “The Profile of the Eastern Region of Slovakia”, the Prešov Region and the Košice Region.
- Vidiecky parlament Slovensko (2010), “Hlavná stránka”, webpage, <http://www.vipa.sk/> accessed 13 Oct 2014.
- World Bank (2008), “EU10 June 2008, Special Topic: Public Investment Management in the EU”, http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/EU10SpecialTopic_Jun08.pdf.

Poznámky

⁸ Wages are measured as average gross nominal monthly earnings of employees in 2012.

⁹ The biggest contributor to Bratislava's gross value added (25%) was a combination of three areas of activity – 1) wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles, 2) transportation and storage, and 3) accommodation and food service activities. Real estate and financial services together accounted for another 18% of GVA.

10. The authors calculate the automotive industry directly accounted for 12% gross production. They estimate that direct employment in the automotive sector accounts for 2.7% of total employment in Slovakia.

Bibliography

- Annoni P. and L. Dijkstra (2013), “EU Regional Competitiveness Index, RCI 2013,” Joint Research Centre of the European Commission, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/6th_report/rci_2013_report_final.pdf.
- European Commission (2014a), “Cohesion Policy and Slovakia” Fact Sheet, June 2014, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/information/cohesion-policy-achievement-and-future-investment/factsheet/slovakia_en.pdf.
- European Commission (2014b), “Eastern Slovakia,” *Regional Innovation Monitor Plus* (website), <http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/monitor/base-profile/eastern-slovakia> (accessed 15 September 2014).
- Eurostat (2014), “GDP per capita in PPS, Index (EU28 = 100),” <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00114&plugin=1> (accessed 27 January 2015).
- IMF (2014), “Slovak Republic 2014 Article IV Consultation – Staff Report; and Press Release,” *IMF Country Report No. 14/254*, 2 September, available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14254.pdf>.
- Luptáčík, M. et al. (2013), “The importance of automotive industry for the Slovak economy: empirical results”, Final Report – Short version (English), report prepared for the Automotive Industry Association of the Slovak Republic, available at: <http://www.zapsr.sk/wp-content/uploads/2013/12/Final-Report-Automotive-Industry.pdf>.
- OECD (2015), “Eastern Slovakia,” *OECD Regional Well-Being* (database), <http://oecdregionalwellbeing.org> (accessed 28 January 2015).
- OECD (2014a), *OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en.
- OECD (2014b) “Regional GVA per worker” *Regional Economy* (database) <http://dotstat.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STLABOUR#> (accessed 9 September 2014).
- OECD (2013), “OECD Regions at a Glance 2013 – Slovak Republic Profile,” Third Ministerial Meeting of the Territorial Development

- Policy Committee, Marseille, France, 5-6 December 2013, available at: <http://rag.oecd.org/media/rag/profiles/Country%20statistics%20profile%20Slovak%20Republic.pdf>.
- OECD (2012), *Promoting Growth in All Regions*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174634-en>.
- OECD (2011), "Slovak Republic," in *OECD Regional Outlook 2011: Building Resilient Regions for Stronger Economies*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264120983-43-en>.
- SARIO (2014), "Automotive Industry," The Slovak Investment and Trade Development Agency, Bratislava, available at: www.sario.sk/sites/default/files/content/files/Automotive%20Industry.pdf.
- Smolka, D. (2003), "Trnava car plant breaks ground", *The Slovak Spectator*, 23 June, <http://spectator.sme.sk/articles/view/13149/3/> (accessed 27 January 2015).
- Sokol, M. (2013) "Silicon Valley in Eastern Slovakia? Neo-liberalism, post-socialism and the knowledge economy", *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 7, <http://dx.doi.org/10.1080/09668136.2013.822714>, pp. 1324-43.
- Statistical Office of the Slovak Republic (2014a), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.
- Statistical Office of the Slovak Republic (2014b) *Regional Statistical Database of the Slovak Republic (RegDat)*, http://px-web.statistics.sk/PXWebSlovak/index_en.htm (accessed 15 December 2014).
- The Slovak Spectator (2006a), "Kia unveils new plans for Žilina," *The Slovak Spectator*, 18 December, <http://spectator.sme.sk/articles/view/25893/3/> (accessed 27 January 2015).
- The Slovak Spectator (2006b), "PSA Peugeot Citroën starts production", *The Slovak Spectator*, 20 October, <http://spectator.sme.sk/articles/view/24922/10/> (accessed 27 January 2015).

Chapter 3

Sub-national public investment¹

Total private and public investment made by the business sector, households and the general government has been declining over the past years in Slovakia. The downturn has been slightly stronger for private direct investment than for public direct investment. Nationally, public investment both as a percent of GDP and per capita in Slovakia is well below the OECD average. The share of public investment occurring at the sub-national level in Slovakia is relatively low compared to OECD countries. Although Slovakia's share of sub-national investment is low compared to other OECD countries, it grew tremendously since the early 2000s. In Slovakia, municipalities are by far the biggest sub-national public investors compared to the regional governments. In eastern regions (Východné Slovensko), the role of municipalities is slightly higher, as municipalities in Košice and Prešov accounted for 87% and 86% of direct public investment in their regions, respectively. Eastern Slovakia faces challenges to invest in transportation infrastructure, human capital development and innovation. The density and quality of much of the region's hard infrastructure lags behind other regions, creating bottlenecks to job creation and raising costs for firms that may wish to locate there. Eastern Slovakia also needs to boost educational outcomes. Finally, Východné Slovensko has a relatively underdeveloped regional innovation system.

Kapitla 3

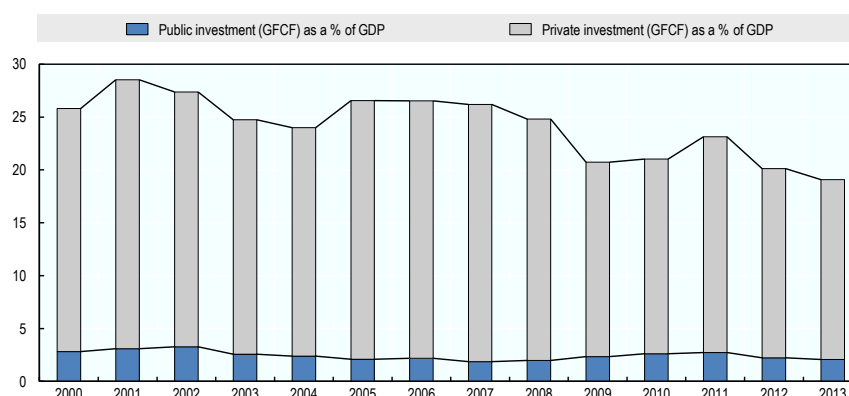
Verejné investície v regióne² - NUTS 2 / POSK a KESK

Celkové súkromné a verejné investície podnikateľského sektora, domácností a verejnej správy na Slovensku v posledných rokoch klesali. Pokles bol mierne silnejší pri súkromných priamich investíciách ako pri verejných priamich investíciách. Verejné investície na národnej úrovni, tak isto ako percento HDP na jedného obyvateľa sú na Slovensku výrazne pod priemerom OECD. Podiel verejných investícií na nižšej ako celoštátnej úrovni je na Slovensku relatívne nízky v porovnaní s krajinami OECD. Hoci slovenský podiel investícií na regionálnej úrovni je v porovnaní s ostatnými krajinami OECD nízky od roku 2000 mimoriadne rástol. Na Slovensku sú obce/mestá výrazne najväčší verejní investori v regiónoch v porovnaní so samosprávnymi krajinami. Vo východných oblastiach (Východné Slovensko), je úloha obcí/miest o niečo vyššia, pretože obce v Košiciach a Prešove predstavovali 87% resp. 86% priamych verejných investícií vo svojich regiónoch. Východné Slovensko čelí výzvam investovať do dopravnej infraštruktúry, rozvoja ľudského kapitálu a inovácií. Hustota a kvalita väčšiny tvrdej infraštruktúry v regióne zaostáva za inými regiónmami, vytvára prekážky pre vytváranie pracovných miest a zvyšuje náklady pre firmy, ktoré by tam chceli sídlit'. Východné Slovensko tiež musí posilniť výsledky vo vzdelávaní. V neposlednom rade má Východné Slovensko relatívne menej rozvinutý regionálny inovačný systém.

Recent trends: A fall in investment

Total private and public investment³ (gross fixed capital formation, GFCF) made by the business sector, households and the general government has been declining over the past years from 25.8% of gross domestic product (GDP) in 2000 to 19.1% in 2013. The downturn has been slightly stronger for private direct investment than for public direct investment. In fact, private GFCF represented 23% of GDP in 2000 and 17% in 2013 while public GFCF represented 2.8% of GDP in 2000 and 2.1% in 2013 (Figure 3.1). Its share in total investment, despite variations over the years, remained in 2013 at the same level as 2000, i.e. 11%.

Figure 3.1. **Public and private investment (GFCF) as a % of GDP, 2000-13**



Source: OECD (2015), *National Account Statistics* (database) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en> (accessed on 21 January 2015).

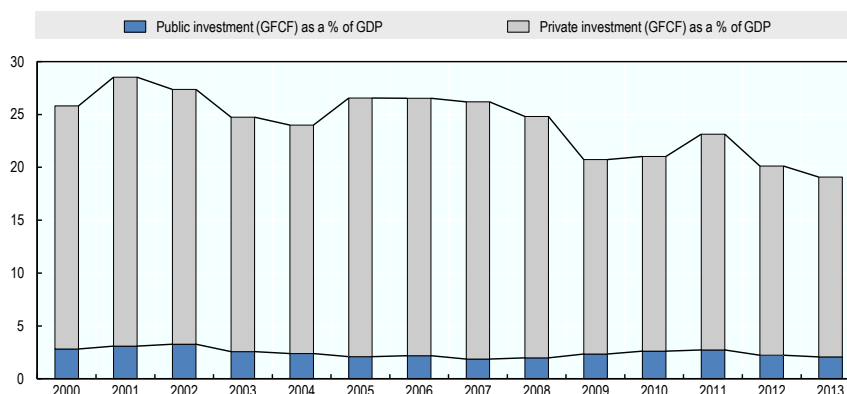
Fiscal consolidation measures following the 2008 financial crisis saw heavy emphasis on reductions in the building and installation construction and maintenance, with European Union (EU) funds underwriting nearly all new public investment along with Slovakia's co-financing contribution (Draxler, 2013).

Looking at combined public and private gross fixed capital formation (total investment), it appears that the Bratislava region is the primary beneficiary (Figure 3.2). In 2011, 38% of gross fixed capital formation was attributable to the Bratislava region, whereas 16% occurred in Eastern Slovakia. Bratislava region outpaced other regions in nearly all categories of gross fixed capital formation with some exceptions. Investment in public administration, health, and education is evenly distributed throughout the country.⁴ So, too, is construction, although Eastern Slovakia lags slightly.

Posledné trendy: pokles investícií

Celkovo súkromné a verejné priame investície⁵ (verejné a súkromné investície spolu - hrubý fixný kapitál tvorený (THFK) podnikateľským sektorom, domácnosťami a verejnou správou), v posledných rokoch klesajú z 25,8 % HDP v roku 2000 na 19,1 % v roku 2013. Prepád bol väčší u priamych súkromných investícií ako u priamych verejných investícií. V skutočnosti, súkromné investície - tvorba súkromného hrubého fixného kapitálu predstavovala 23 % HDP v roku 2000 a 17 % v roku 2013, zatiaľ čo verejné investície - tvorba verejného hrubého fixného kapitálu verejnou správou predstavovala 2,8 % HDP v roku 2000 a 2,1 % v roku 2013 (Graf 8.). Ich podiel na celkových investíciách, a to napriek kolísaniu v priebehu rokov, zostal v roku 2013 na rovnakej úrovni, ako v roku 2000, teda 11 %.

Obrázok 3.1 Verejné a súkromné investície ako % HDP v rokoch 2000 až 2013



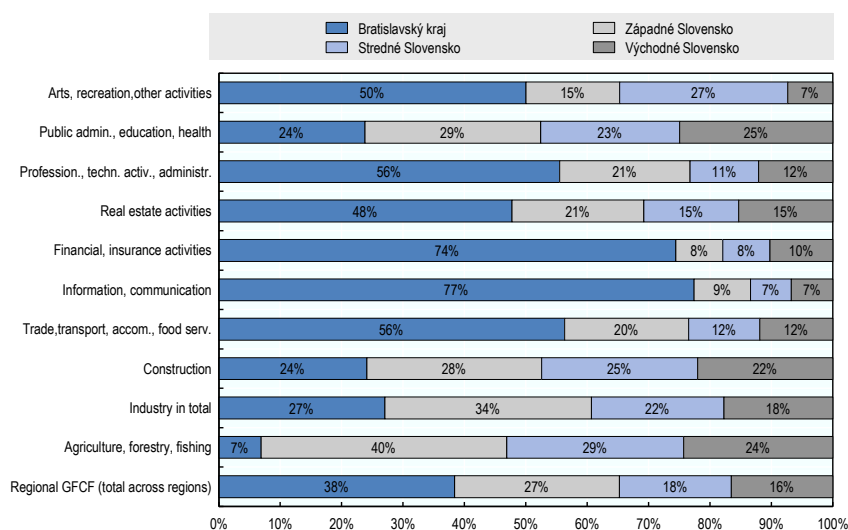
Zdroj: vypracovalo OECD zo štatistiky národných účtov (2015) (databáza) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en> (z 21. januára 2015).

Opatrenia fiškálnej konsolidácie po finančnej kríze v roku 2008 ukazujú na veľký dopad v znížení výstavby a v údržbe objektov a inštalácií, takmer všetky verejné investície sa teraz realizujú zo štrukturálnych a investičných fondov EÚ. (Draxler, 2013).

Pri pohľade na celkové investície - tvorbu hrubého fixného kapitálu v kombinácii verejných a súkromných investícií, sa zdá, že región Bratislava je hlavným príjemcom celkových investícií. (Obrázok 3.2). V roku 2011 bolo 38% hrubého fixného kapitálu vytvorené v bratislavskom krajom a 16% na východnom Slovensku. Bratislavský kraj je primárna destinácia pre takmer všetky odvetvia tvorby hrubého fixného kapitálu, okrem niekoľkých výnimiek. Investície do verejnej správy, zdravotníctva a školstva sú rovnomerne rozložené po celej krajine⁶. Rovnako je to aj s výstavbou aj keď Východné Slovensko nepatrne zaostáva.

Only with respect to investment in agriculture, forestry and fishing, do investments outside the capital region dwarf what occurs in Bratislava region (7%). In no category of regional gross fixed capital formation is Východné Slovensko a leader. Looking within the region, the breakdown of total investment by activity group is similar to Western and Central Slovakia. The bulk of investments in Eastern Slovakia occur in industry and real estate. However, a greater proportion of investment in the region goes to public administration, education and health than in the other two regions. Investment in industry lags slightly behind.

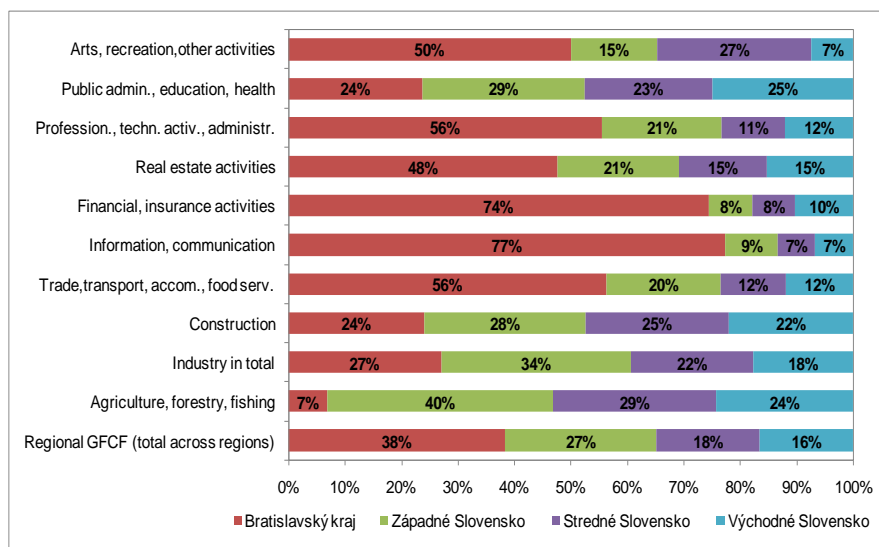
Figure 3.2. **Gross fixed capital formation by region within category of economic activity, 2011**



Source: Authors' elaboration based on Table 9-3 in Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels, pp. 224-25.

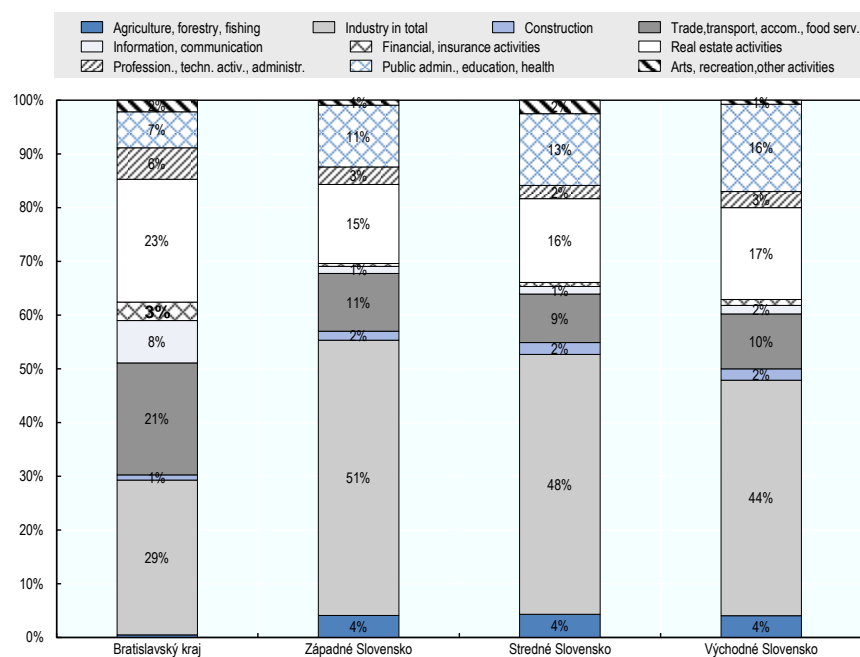
Len s ohľadom na investície do poľnohospodárstva, lesníctva a rybnárstva, sa vykonávajú investície mimo hlavného mesta, regiónu, čo predstavuje v Bratislavskom kraji 7 %. Východné Slovensko nie je v žiadnom odvetví tvorby regionálneho hrubého fixného kapitálu lídrom. Pri pohľade v rámci regiónov, rozdelenie celkových investícií podľa odvetví - skupín činnosti je podobné so Západným a Stredným Slovenskom. Určitá čiastka investícií sa na východnom Slovensku sústreďuje do priemyslu a nehnuteľností. Avšak, najväčší podiel investícií na Východnom Slovensku je do verejnej správy, školstva a zdravotníctva, v porovnaní s ďalšími dvomi regiónmi. Investície do priemyslu mierne zaostávajú.

Obrázok 3.2 **Investície celkom (tvorba Hrubého Fixného Kapitálu - THFK) podľa regiónov a hospodárskych činností – odvetví 2011**



Zdroj: Vypracovali autori z tabuľky ŠÚ SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovenska, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel, str. 224-25.

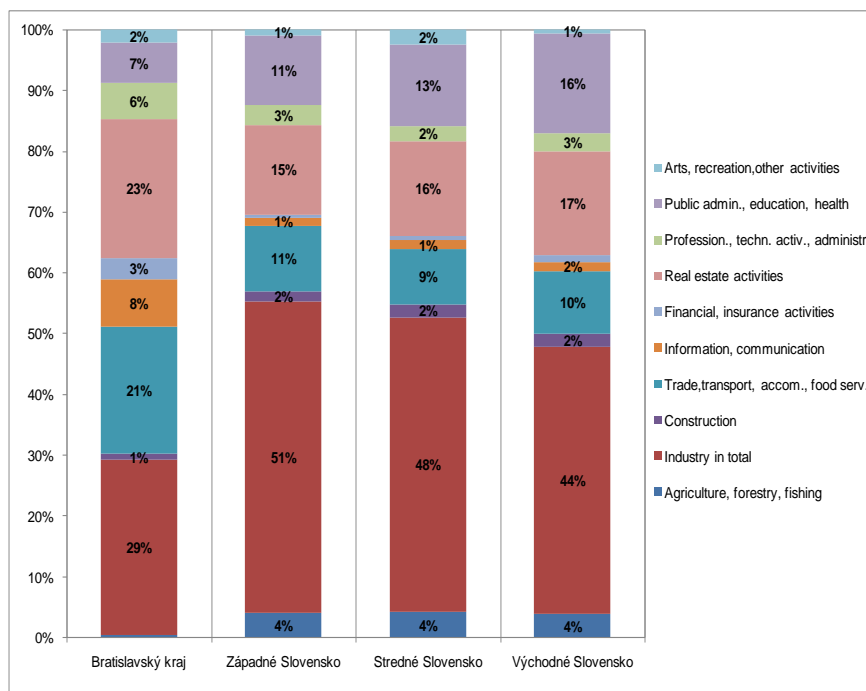
Figure 3.3. **Gross fixed capital formation by economic activity within regions, 2011**



Source: Authors' elaboration based on Table 9-3 in Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels, pp. 224-25.

Nationally, public investment both as a percent of GDP and per capita in Slovakia is well below the OECD average. In 2012, public investment in Slovakia was 1.9% of GDP.⁷ This figure is below the OECD and EU averages (respectively, 2.7% and 2.3%) as well as below all the other Eastern European countries that are members of the OECD, in particular Hungary, Slovenia, Czech Republic and Estonia, which are all above the OECD average (Figure 3.4, Panel A). Public investment per capita (EU 470 per inhabitant) is also well below the OECD and EU averages (Figure 3.4, Panel B).

Obrázok 3.3 Investície celkom (THFK) podľa hospodárskych činností, odvetví v regiónoch 2011

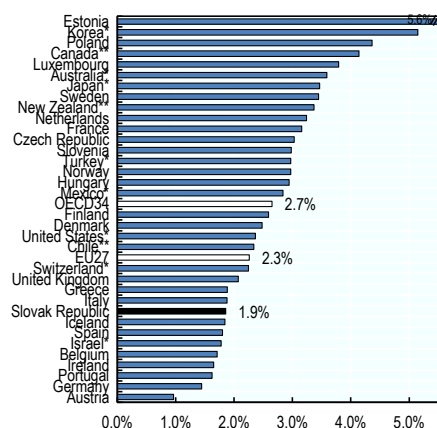
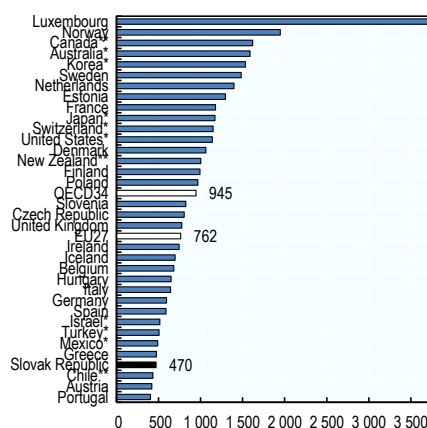


Zdroj: Vypracovali autori z tabuľky ŠÚ SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovenska, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel, str. 224-25.

Verejné investície na národnej úrovni, ako percento HDP a tiež na jedného obyvateľa na Slovensku sú výrazne pod priemerom OECD. V roku 2012 dosiahli priame verejné investície pomerne nízke úrovne v porovnaní s ostatnými krajinami OECD, vo výške 1,9 % HDP⁸, čo je výrazne pod priemerom OECD a EÚ (respektíve 2,7 % a 2,3 %), rovnako ako všetky ostatné európske krajiny východnej Európy, ktoré sú členmi OECD, Maďarsko, Slovinsko, Česká republika a Estónsko, ktoré sú nad priemerom krajín OECD (graf. 11., Panel A). Priame verejné investície na jedného obyvateľa (470 EUR na obyvateľa) sú tiež výrazne pod priemerom OECD a EÚ (Obrázok 3.4., panel B).

Figure 3.4. **Public direct investment in 2012**

Public direct investment as a % of GDP in 2012

Public direct investment per capita in 2012
(USD PPP per capita)

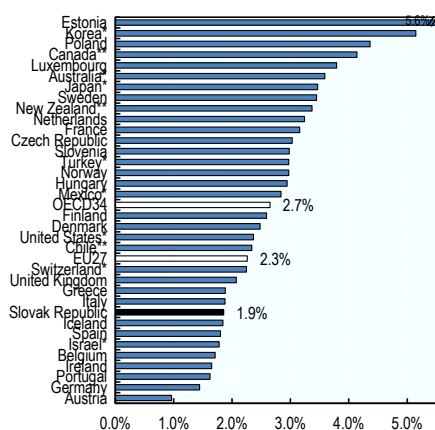
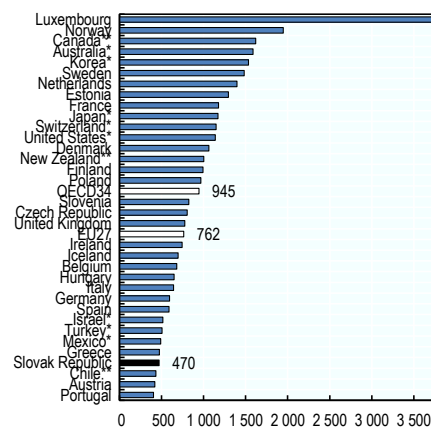
Source: Authors' elaboration using OECD (2013), *Sub-national governments in OECD countries: Key data* (brochure), OECD, Paris.

The share of public investment occurring at the sub-national level in Slovakia is relatively low compared to OECD countries. Around 54% of public investment occurred at the sub-national government level in 2012 (Figure 3.5). This share is relatively low compared to the OECD average of 72.2% (2013 data), and remains so even if only OECD unitary countries are considered (i.e. average of 63.1%). Sub-national government direct investment represented 1% of GDP (vs. 1.9% in the OECD) in 2012.

Capital expenditure for housing and community amenities is the primary sub-national government spending item (see Figure 3.6). It is followed by economic affairs (mainly transport), education infrastructure, environmental protection and recreation and culture.

Obrázok 3.4. Priame verejné investície v roku 2014

Priame verejné investície v % of HDP v 2012

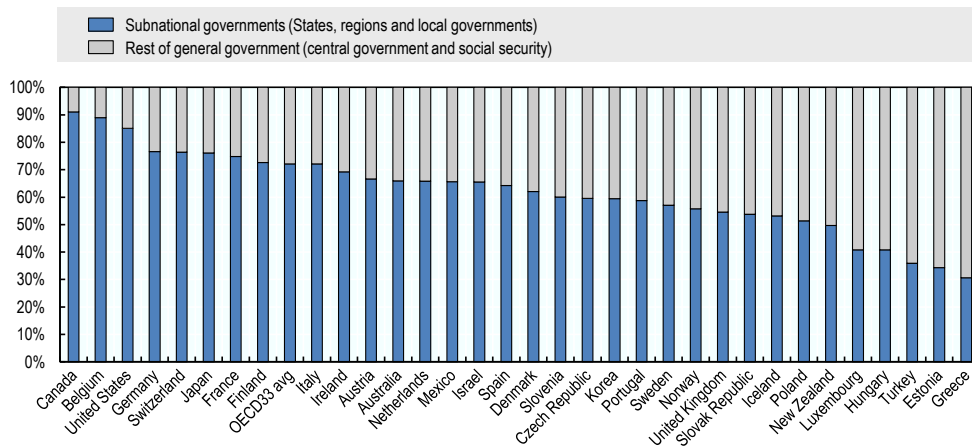
Priame verejné investície na osobu v roku 2012
(USD PPP na osobu)

Zdroj: Vypracovali autori z OECD dát (2013), *regionálne samosprávy OECD krajín: Kľúčové dáta* (brožúra), OECD, Paríž.

Regionálne samosprávy (a osobitne kraje) nemajú strategickú úlohu vo verejných investíciách. Podiel verejných investícií na regionálnej úrovni na Slovensku je v porovnaní s krajinami OECD tiež relatívne nízky. Približne 54 % verejných investícií v roku 2012 realizovali regionálne samosprávy, podiel, ktorý je relatívne nízky v porovnaní s priemerom krajín OECD 72,2 % (Graf. 3.5.). Tento podiel je pomerne nízky v porovnaní s priemerom krajín OECD 72,2%, a zostáva taký, aj keď porovnáme len unitárny krajiny OECD (tzn. v priemere o 63,1%). Priame investície regionálnej samosprávy predstavujú v roku 2012 1,0 % HDP (oproti 1,9 % v krajinách OECD).

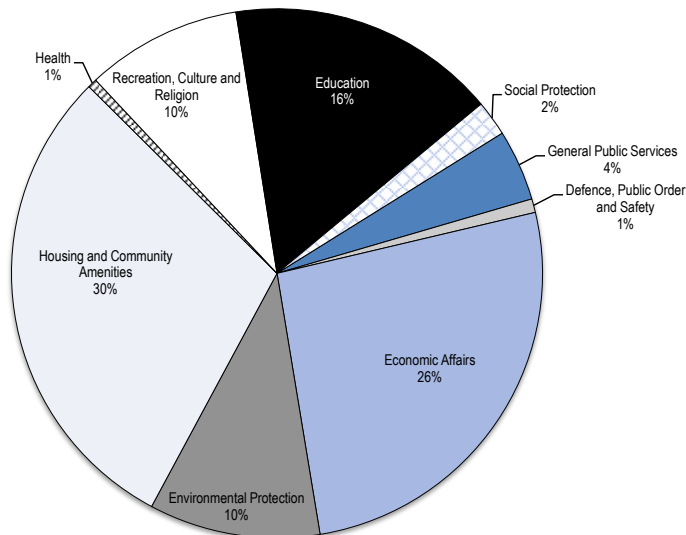
Kapitálové výdavky - investície na bývanie a občiansku vybavenosť sú na regionálnej úrovni najväčšou výdavkovou položkou (vid' obrázok 3.6.). Za nimi nasledujú výdavky na technickú infraštruktúru (hlavne na dopravu), vzdelávaciu infraštruktúru, ochranu životného prostredia, rekreáciu a kultúru.

Figure 3.5. **Distribution of public direct investment in OECD countries by level of government, 2012**



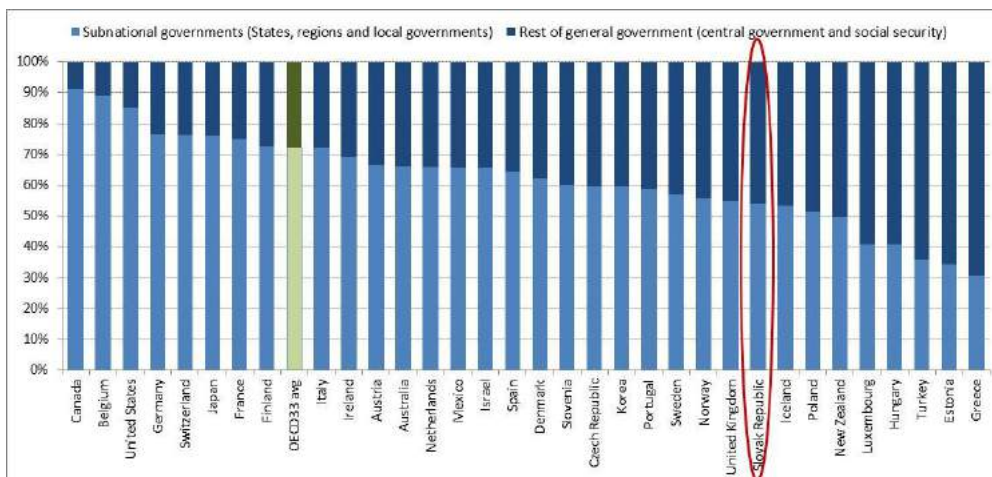
Source: OECD (2014a), *OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet*, OECD Publishing, Paris <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.

Figure 3.6. **Sub-national direct investment in Slovak Republic by economic function, 2008-12**
(% of total direct investment, average 2008-12)



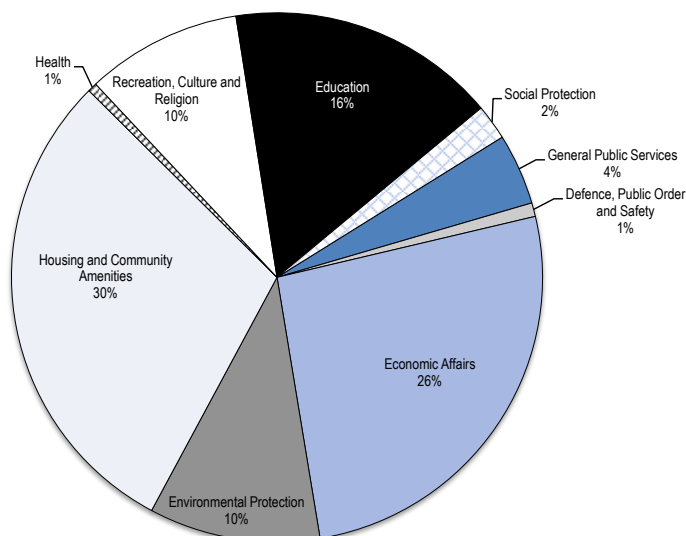
Sources: OECD (2015), *National Account Statistics* (database) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en>; OECD (2014b), “Effective Public Investment across Levels of Government – Slovak Republic” (country profile), Toolkit on Effective Public Investment across Levels of Government, OECD, Paris, available at: www.oecd.org/effective-public-investment-toolkit/slovak-republic.pdf

Obrázok 3.5. Priame investície v regiónoch členských krajín OECD, 2012



Zdroj: OECD (2014a), *OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet*, OECD Publishing, Paris <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.

Obrázok 3.6. Priame investície regionálnej samosprávy Slovenska podľa ekonomických odvetví (COFOG) 2008 - 2012 (% priamych celkových investícií, priemer 2008-12)

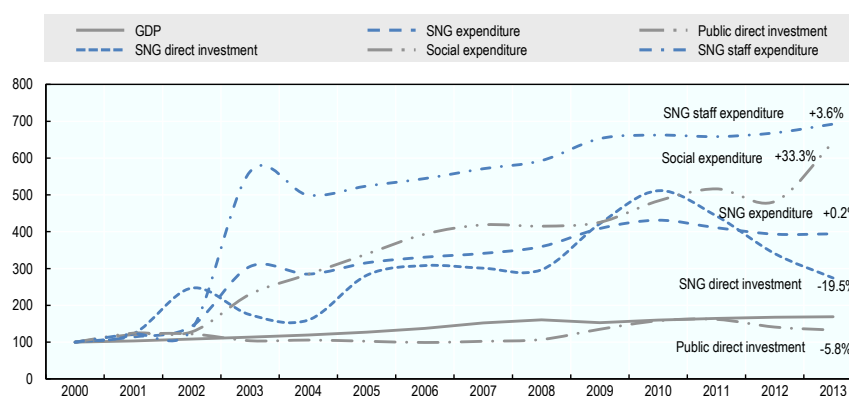


Zdroje: OECD (2015), *Štatistiky národných účtov* (databáza) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en>; OECD (2014b), "Efektívne verejné investície naprieč úrovňami verejnej správy – Slovensko" (profil SR), *Návod na efektívne verejné investície naprieč úrovňami verejnej správy*, OECD, Paríž, dostupné na: www.oecd.org/effective-public-investment-toolkit/slovak-republic.pdf

Although Slovakia's share of sub-national investment is low compared to other OECD countries, Figure 3.7 shows that while national public investment remained relatively flat between 2000 and 2013, sub-national public investment grew tremendously. Sub-national investment increased 174% in real terms (around 8% per year on average) over 2000-13 while overall public investment increased 33% (i.e. 2.2% per year on average). These figures hide important variations. Between 2004 and 2010, despite some yearly variations, sub-national investment grew strongly as a result of decentralisation reforms, EU accession and access to Structural and Cohesion Funds, and involvement of sub-national governments in stimulus plans to counteract the financial crisis. In 2011, sub-national investment contracted sharply, dropping by 21% per year on average in real terms between 2011 and 2013.

Compared to 2006, by 2013 substantial declines in per capita sub-national investment were experienced in Bratislava region (-43% in nominal terms), Trnava (-36%) and Žilina (-35%) compared to a national average of -21% i.e. from EUR 144 per inhabitant in 2006 to EUR 113 per inhabitant in 2013 (Figure 3.8). This decrease was driven mainly by declines at the municipal level – as regional investment per capita increased in several regions. Prešov region followed the national trend (-21%). On the contrary, it is interesting to note that Košice region is the only region where sub-national investment rose substantially: from EUR 95 in 2006 to EUR 141 in 2013 (i.e. +48%). This notable increase resulted from a rise in both municipal and regional governments' investments.

Figure 3.7. **The fall in general and sub-national investment in Slovakia compared to other sub-national expenditures items, 2000-13**



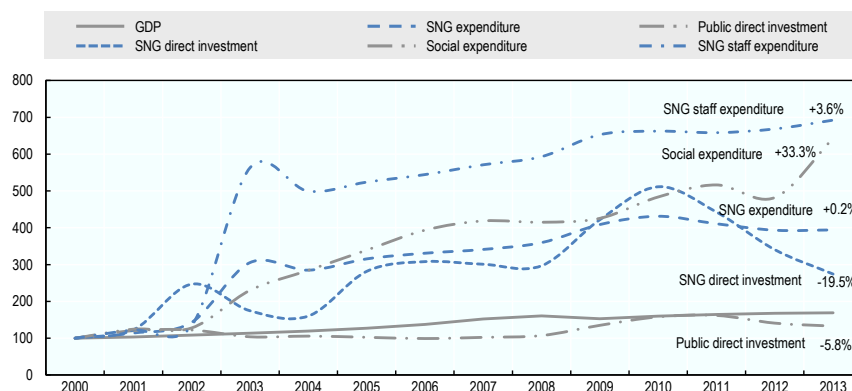
Note: Base 100 in 2000.

Source: Authors' elaboration based on OECD (2015), *National Account Statistics* (database) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en> (accessed 21 January 2015).

Aj keď podiel regionálnych investícií v porovnaní s krajinami OECD je nízky obrázok 3.7. ukazuje, že zatiaľ čo národné verejné investície zostali na Slovensku od roku 2000 do roku 2013 relatívne nízke, regionálne verejné investície výrazne rástli. Priame regionálne investície vzrástli o 174 % v reálnom vyjadrení (v priemere okolo 8 % ročne) za obdobie 2000-2013, zatiaľ čo verejné investície vzrástli o 33 % (t. j. v priemere o 2,2 % na ročnej báze). V týchto údajoch sú významné rozdiely: v rokoch 2004 až 2010, napriek niektorým medziročným rozdielom ako výsledok decentralizačných reforiem, celkovo verejné investície na regionálnej úrovni výrazne rástli, v prístupovej fáze a v čase získania štrukturálnych fondov, a tiež zapojením regionálnych samospráv do stimulačných plánov v rámci reakcie na sociálnu a ekonomickú krízu. V roku 2011 sa regionálne investície prudko znížili a klesali v rokoch 2011 až 2013 reálne v priemere ročne o 21%.

V porovnaní s rokom 2006 do roku 2103 regionálne investície na obyvateľa podstatne klesali v nominálnych hodnotách v Bratislavskom kraji (- 43%), Trnava (-36%) a Žilina (-35%) v porovnaní s národným priemerom – 21 % absolútne zo 144 EUR/obyvateľa v roku 2006 na 113 EUR /obyvateľa v roku 2013 (obrázok 3.8.). Tento pokles bol spôsobený hlavne poklesom na miestnej úrovni – regionálna investícia na obyvateľa v mnohých regiónoch rástla. Prešovský región kopíroval národný trend (- 21 %). Naopak, je zaujímavé poznamenať, že Košický kraj je jediným regiónom, kde regionálne investície podstatne vzrástli : z 95 EUR v roku 2006 na 141 EUR v roku 2013 (tj + 48%). Tento významný nárast v Košickom kraji je dôsledkom nárastu investícií a to na miestnej aj regionálnej úrovni.

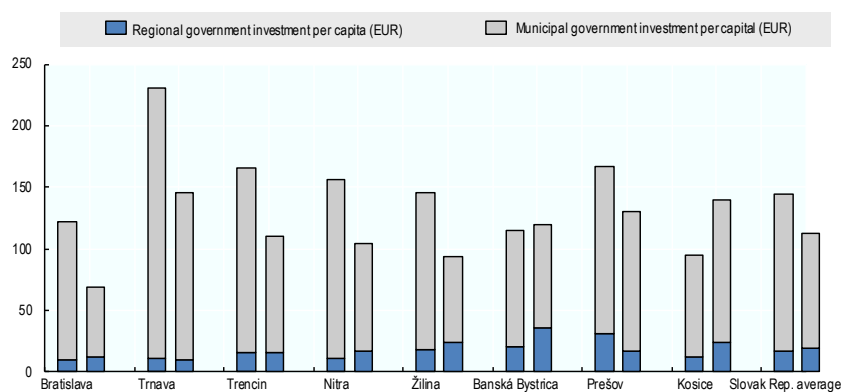
Obrázok 3.7. Všeobecný pokles regionálnych investícií (SNG) na Slovensku v porovnaní s inými nákladovými položkami v rokoch 2000 až 2013



Poznámka: Základ 100 v 2000.

Zdroj: Autori vypracovali z údajov OECD (2015), Štatistiky národných účtov (databáza) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en> (zverejnené 21 januára 2015).

Figure 3.8. Sub-national governments' investment per capita, 2006 and 2013 by region

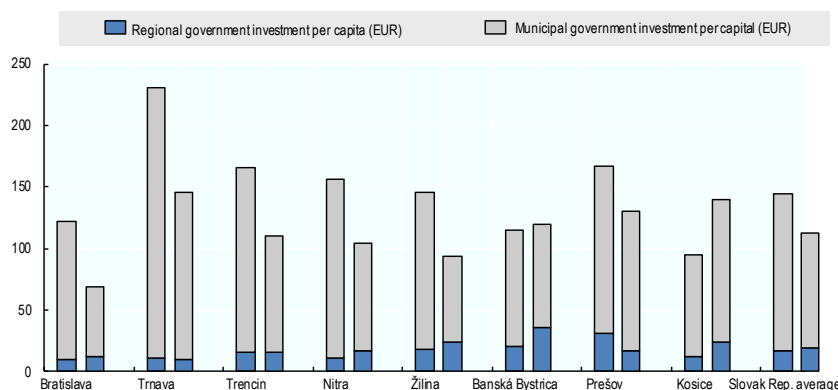


Note: Figures in nominal terms

Source: Authors' elaboration based on INEKO (2014), Slovak regional economic data website, <http://www.obce.ineko.sk> (accessed 15 November 2014).

In Slovakia, municipalities are by far the biggest sub-national public investors compared to the regional governments; in 2013, 84% of sub-national government investment was made by the municipalities. In eastern regions, the role of municipalities is slightly higher, as municipalities in Košice and Prešov accounted for 87% and 86% of direct public investment in their regions, respectively. Overall, municipalities in Košice and Prešov regions accounted for the largest shares of municipal investment nationwide in 2013, totalling 36% of all municipal investment in the country (Figure 3.9).

Obrázok 3.8. **Kapitálové výdavky regionálnej a miestnej samosprávy na osobu v roku 2006 a 2013 podľa VÚC v SR (EUR)**

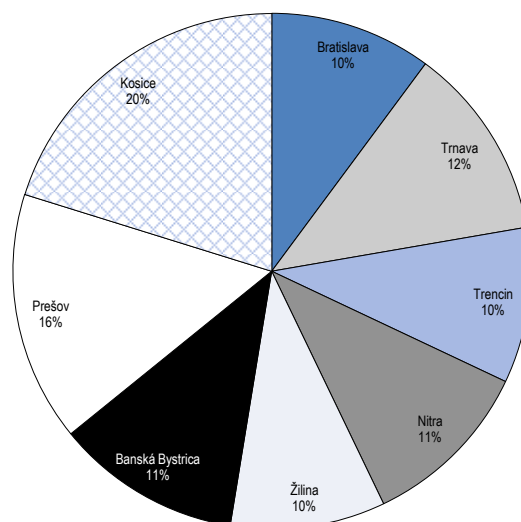


Poznámka: Čísla sú v nominálnych hodnotách

Zdroj: vypracované OECD z údajov od INEKO (Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy) <http://www.obce.ineko.sk/>. Zverejnené 15. novembra 2014.

Obce sú v porovnaní s regionálnymi samosprávami najväčšími verejnými investormi na Slovensku: 84% regionálnych investícií v roku 2013 bolo zrealizovaných obcami. Úloha obcí na Východnom Slovensku je o niečo vyššia, pretože obce v Košiciach a Prešove zabezpečovali 87% a resp. 86% z priamych verejných investícií vo svojich regiónoch. Celkovo obce v Košickom a Prešovskom kraji tvorili najväčší podiel miestnych investícií v roku 2013, a to vo výške 36% z objemu všetkých miestnych investícií na Slovensku (Obrázok 3.9.).

Figure 3.9. Breakdown of total municipal investment by region, 2013



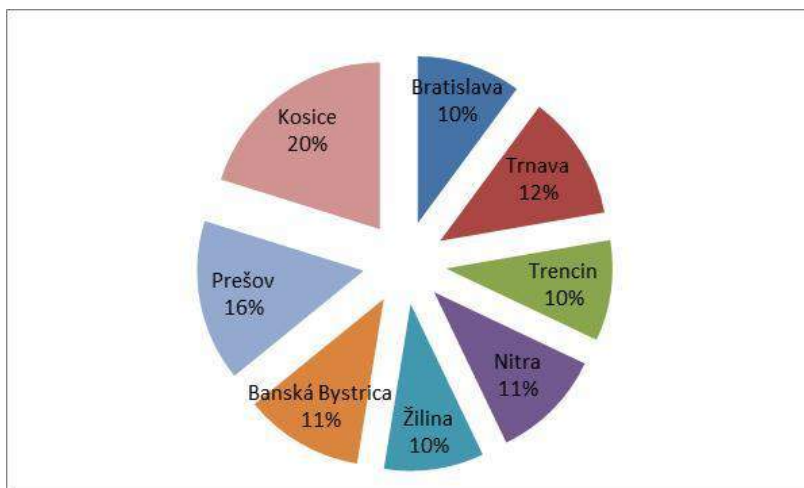
Source: Authors' elaboration based on INEKO (2014), Slovak regional economic data website, <http://www.obce.ineko.sk> (accessed 15 November 2014).

Looking forward: Investment needs for the future

According to the country's EU Partnership Agreement and 2014 National Reform Programme, Slovakia expects to maintain an average level of public investment (general government GFCF) just above 2% of GDP during the 2014-20 EU programming period. The OECD (2009) suggests public investment in infrastructure can have a positive influence on regional economic growth when accompanied by investments in human capital and innovation. These are among Slovakia's spending priorities.

Transportation infrastructure has been and will continue to be a major recipient of public investment funds. The importance of export-oriented manufacturing in the national and regional economies places noteworthy demands on transport infrastructure (European Commission, 2014a). Well-developed transportation networks, and road and rail in particular, can connect Slovakia's regions to important job and product markets. Nationwide, however, transportation suffers from high unit costs for new and renovated infrastructure due to weak planning, design, and procurement processes – along with heavy administrative burdens in rail transport that create barriers to market entry (European Commission, 2014a). Using executive survey data, the World Economic Forum (2014) ranks Slovakia 83rd of 144 countries for overall transport infrastructure.⁹ The quality of rail

Obrázok 3.9. Rozdelenie miestnych investícií v regiónoch (NUTS 3)



Zdroj: vypracovalo OECD na základe INEKO údajov (Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy) website, <http://www.obce.ineko.sk> (zverejnené 15. novembra 2014).

Pohľad do budúcnosti: investičné potreby pre budúcnosť

Podľa Partnerskej dohody krajiny z EÚ a Národného programu reforiem z roku 2014 Slovensko predpokladá udržať priemernú úroveň verejných investícií (THFK) nad 2 % HDP v programovom období EÚ v priebehu rokov 2014-2020. OECD (2009) uvádza, že verejné investície do infraštruktúry môžu mať pozitívny vplyv na hospodársky rast regiónu, pokiaľ sú spojené s investíciami do ľudského kapitálu a inovácií. Tieto sú medzi slovenskými investičnými prioritami.

Dopravná infraštruktúra bola, je a bude aj naďalej hlavným príjemcom verejných investičných fondov. Významná exportne orientovaná výroba v národnej a regionálnych ekonomikách je založená na vysokých požiadavkách spojených s kvalitou dopravnej infraštruktúry (ES, 2014h). Dobře vyvinuté dopravné siete, najmä cestné a železničné, môžu spojiť regióny Slovenska s dôležitými tržmi práce a výrobkov. Celoštátna doprava však trpí vysokými jednotkovými nákladmi na nové a rekonštruované infraštruktúry, kvôli slabému plánovaniu, projektovaniu, komplikovaným procesom verejného obstarávania spojeným s administratívnymi prekážkami, čo v konečnom dôsledku vytvára prekážky k vstupu na trh (EK, 2014h). S využitím oficiálne zverejnených údajov, podľa World Economic Forum (2014) patrí Slovensko v hodnotení

infrastructure is ranked 24th of 144, while the quality of roads is ranked 82nd, the quality of port infrastructure, 100th and air transport 115th.

For Eastern Slovakia, the density and quality of much of the region's hard infrastructure lags behind other regions, creating bottlenecks to job creation and raising costs for firms that may wish to locate there (OECD, 2014c). Needs exist in terms of east-west connections to link Východné Slovensko and Bratislava and north-south connections to link the region with Poland and Hungary. One positive development is the construction of missing parts of the D1 highway connecting Bratislava and Košice (OECD, 2014c). Other, non-transport forms of connectivity also lag in Eastern Slovakia. For example, Slovakia has low fixed broadband rates compared among EU countries, which negatively affects citizens (e.g. employment, digital literacy), the private sector (e.g. entrepreneurship) and government (e.g. e-government) (European Commission, 2014a). Within Východné Slovensko, Internet penetration is low in rural, mountainous and economically weak areas (Government of the Slovak Republic, 2014).

Eastern Slovakia needs to boost educational outcomes. While educational attainment in the labour force in Eastern Slovakia is essentially on par with the national average, it trails well behind the competitive Bratislava region (see Table 2.1). Internally, Prešov lags Košice. The former has a greater proportion of low-skilled workers (45% vs. 38% have a basic or lower-secondary education) and a lower proportion of high-skilled workers (15% vs. 18% have tertiary educational qualifications). In general, low levels of educational attainment make these regions less appealing for business investment, particularly given rising unit labour costs and competition for low-cost labour and higher value-added from neighbouring countries¹⁰ and outside the EU.¹¹ While there is a stated intention in Slovakia to increase education spending to the OECD average by 2020, the 2014-16 budget makes provision for increases only in 2014 (European Commission, 2014a).

Finally, Východné Slovensko has a relatively underdeveloped regional innovation system, indicated (not least) by below average performance on all indicators of the EU's 2014 Regional Innovation Scoreboard (European Commission, 2014b). In general, spending on research and development (R&D) is low in the region compared to the national and EU averages. Gross expenditure on research and development (GERD) has risen over time from EUR 22.5 million in 2000 to EUR 96.1 million in 2012, due largely to inflows of EU Structural and Cohesion Funds (Baláž, 2014). However, as a percent of GDP, GERD rose from 0.61% in 1996 to 0.67% in 2012. According to data in Baláž (2014), this figure is below the national average (0.82%) and the EU-28 average (2.07%). Within the region, the author finds

kvality železničnej infraštruktúry na 24. miesto, zatiaľ čo v kvalite ciest je na 82. mieste, v kvalite prístavnej infraštruktúry na 100. a v leteckej doprave na 115. mieste zo 144¹² hodnotených krajín.

Na východnom Slovensku hustota a kvalita infraštruktúry regiónu zaostáva za inými regiónmi, vytvára prekážky pre tvorbu pracovných miest a zvyšuje náklady pre firmy, ktoré majú záujem tam pôsobiť (OECD, 2014c). Oslabenie produktivity kapitálu a pracovných síl v regióne potenciálne odrádza súkromné investície. Sú potrebné prepojenia z východu na západ, spojenie východného Slovenska s Bratislavou a severojužné prepojenie spájajúce región s Poľskom a Maďarskom. Jeden z pozitívnych rozvojových projektov je výstavba chýbajúcich častí diaľnice D1 spájajúca Bratislavu a Košice (OECD, 2014c). Ostatné, nedopravné formy pripojenia tiež chýbajú na Východnom Slovensku. Napríklad, Slovensko má nízku mieru digitalizácie v porovnaní s EÚ a OECD (EK, 2014a), nedostatky spojené so širokopásmovým pripojením negatívne ovplyvňujú súkromný sektor (napr. podnikanie) a tiež verejný sektor (napr. eGovernment). Na východnom Slovensku je nízky prístup k internetu na vidieku v horských oblastiach a v hospodársky slabých oblastiach (vláda Slovenskej republiky, 2014).

Východné Slovensko musí zlepšiť výsledky vo vzdelávaní. Úroveň dosiahnutého vzdelania pracovnej sily na východnom Slovenskom je v podstate rovnaká ako celoštátny priemer, ale vysoko zaostáva za konkurencieschopným bratislavským regiónom (pozri tabuľku 2.1). Miestne Prešov zaostáva za Košicami. V minulosti mal väčší podiel pracovníkov s nízkou kvalifikáciou (45 % resp. 38 % majú základné alebo nižšie stredné vzdelanie) a nižší podiel vysokokvalifikovaných pracovníkov (15 % vs. 18 % má vysokoškolské vzdelanie). Všeobecne platí, že nízka úroveň dosiahnutého vzdelania, je menej atraktívna pre podnikateľské investície, a to najmä vzhľadom na rastúce náklady na jednotku pracovnej sily a v súťaži o nízko nákladovú pracovnú silu a vyššiu pridanú hodnotu, ktorá prichádza zo susedných krajín¹³ i mimo EÚ.¹⁴ Slovensko deklaruje zámer zvýšiť výdavky na školstvo na úroveň priemeru OECD do roku 2020, ale rozpočet 2014-2016 obsahuje zvýšenie len v roku 2014, dlhodobejšie výdavky v nominálnom vyjadrení potenciálne klesajú (EK, 2014a).

Východné Slovensko relatívne zaostáva v inováciách, ako je uvedené nižšie, v priemerných výsledkoch vo všetkých ukazovateľoch EÚ 2014 a v Regionálnom inovačnom rebríčku (EK, 2014e). Všeobecne platí, že výdavky na výskum a vývoj v porovnaní s národným a európskym priemerom sú v regióne nízke. Hrubý výdavok na výskum a vývoj (GERD), vzrástol v priebehu času z 22,5 milióna EUR v roku 2000 na 96,1 milióna EUR v roku 2012, prevažne v dôsledku prílivu štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu EÚ (EK, 2014e). Avšak percenta HDP, GERD vzrástli z 0,61% v roku 1996 na 0,67% v roku 2012. Toto číslo je pod celoštátnym priemerom (0,82%) a priemerom EÚ-28 (2,07%). V rámci reg

figures are higher in the Košice Region than in neighbouring Prešov Region (0.97% vs. 0.28% in 2012).

The rise in public (EU) funding for R&D has been accompanied by a shift in the structure of expenditures in Východné Slovensko.¹⁵ Between 2000 and 2012, “business enterprise research decreased in importance and [higher education institutions] and public research bodies ... benefitted from increases in funding” (Baláž, 2014). Business expenditure on R&D (BERD) as a percent of GDP essentially declined from 2001 to 2008, rising to 0.18% in 2012. This compares to 0.34% nationwide and 1.31% in the EU28. Looking at the type of research being funded, the share of applied research and development in total GERD decreased from 65.4% to 41.3% from 2000 to 2012 (while basic research rose) potentially contributing to weak co-operation between industry and academia. The importance of social sciences and humanities as a percent of GERD spending rose, while technology and engineering declined. Finally, capital expenditures rose from approximately 5% of GERD in 2000 to 32% in 2012.

Boosting innovation performance is not only a matter of increasing R&D expenditure. The 2014 RIM Plus report suggests Východné Slovensko is hampered by underdeveloped governance of regional innovation systems (Baláž, 2014). Like other NUTS 2 regions, the report notes, it has no explicit competences and limited resources to support regional innovation. Moreover, despite the existence of regional innovation strategies at the NUTS 3 level, “almost all measures supporting R&D and innovation are designed, implemented and evaluated by the central government” using EU funds, - and the structure of the regional innovation policy mix “is generic for all non-Bratislava regions” (Baláž, 2014: 22). The central government is not bound to adopted measures in the NUTS 3 regional innovation strategies, or to integrate comments on policy that regions may offer (Baláž, 2014).

iónu, čísla sú vyššie v Košickom kraji, než v susednom Prešovskom kraji (0,97% vs. 0,28% v roku 2012).

Rast verejných prostriedkov (EÚ) v oblasti výskumu a vývoja bol sprevádzaný posunom v štruktúre výdavkov Východné Slovensko.¹⁶ V rokoch 2000 a 2012, "klesol na význame výskum v podnikateľskom prostredí a [vysoké školy] spolu s verejnými výskumnými inštitúciami ... začali profitovať z rastu finančných prostriedkov" (Baláž, 2014). Výdavky podnikateľov na VaV (BERD) ako percento HDP v podstate klesali od 2001 do 2008, nárast v roku 2012 bol 0,18%. Pre porovnanie, s celoštátnou úrovňou 0,34% a 1,31% v EÚ-28. Pri pohľade na typ výskumu, ktorý bol financovaný, podiel aplikovaného výskumu a vývoja na celkovom GERD sa znížil z 65,4% na 41,3%, od 2000 do 2012 (zatiaľ čo základný výskum rástol), je to pravdepodobne dôsledok slabej spolupráce medzi priemyslom a akademickou obcou. Význam sociálnych a humanitných vied ako percenta výdavkov GERD rástol, zatiaľ čo technológie a inžiniering klesali. Záverom, kapitálové výdavky vzrástli z približne 5% GERD v roku 2000 na 32% v roku 2012.

Posilnenie inovačnej výkonnosti nie je len otázkou rastúcich výdavkov na výskum a vývoj. Správa RIM Plus 2014 uvádza, že východné Slovensko brzdí nevyvinuté riadenie, správa regionálnych inovačných systémov (Baláž, 2014). Rovnako ako ostatné regióny NUTS 2, ako správa uvádza, nemá žiadne podrobné, jasné právomoci a málo prostriedkov na podporu regionálnych inovácií. Okrem toho, aj napriek existencii regionálnych inovačných stratégií na úrovni NUTS 3, "takmer všetky opatrenia na podporu výskumu a vývoja a inovácií projektované, realizované a hodnotené s úrovne vlády SR "sú financované z fondov EÚ - a štruktúry regionálnej inovačnej politiky ako mix "sú všeobecne pre všetky ne -Bratislavské regióny" (Baláž, 2014: 22). Vláda nie je povinná prijať opatrenia, k NUTS 3 regionálnym inovačným stratégiám, alebo integrovať pripomienky, návrhy ponúknuté od regiónov (Baláž, 2014).

Notes Poznámky

1. This case study uses data on public investment from the national accounts using the 1993 SNA methodology. This methodology was changed in 2008 (with changes implemented in late 2014/early 2015 in many countries) to incorporate defence (weapon systems) and R&D in public investment. The new calculation results in a reduction of the relative share of sub-national public investment in total public investment in most countries (from 72% to 58% on average for the OECD). The explanation is largely due to the fact that defence is in most cases a national competency in OECD countries and that R&D investment is also largely done by central governments, notably in unitary countries. The new data from the SNA 2008 methodology will be used in future OECD publications on the topic (2015 brochure on key data for sub-national governments, Toolkit, reviews and case studies). Since this case study was elaborated in the last quarter of 2014 and first quarter of 2015, it still uses data from the 1993 SNA methodology.
2. Táto prípadová štúdia používa údaje o verejných investíciách z národných účtov s použitím metodiky SNA 1993. Metodika bola zmenená v roku 2008 (zmeny boli vykonané v mnohých krajinách aj na konci roka 2014 / začiatkom roka 2015) s cieľom začleniť obranu (zbraňové systémy) a výskum a vývoj do verejných investícií. Nový výpočet spresňuje výsledky pri redukcii relatívneho podielu regionálnych verejných investícií na celkových verejných investícií vo väčšine krajín (zo 72% na 58% priemeru pokiaľ ide o OECD). Vysvetlenie je najmä v skutočnosti, že obrana je vo väčšine prípadov v národnej kompetencii v krajinách OECD, a že investície do výskumu a vývoja sú tiež do značnej miery vykonávané centrálnymi vládami, najmä v unitárnych krajinách. Nové dáta podľa metodiky SNA 2008 budú použité v budúcich publikáciách OECD na tému (kľúčové informácie o regionálnej správe, návod, recenzie a prípadové štúdie, brožúra 2015). Táto prípadová štúdia bola vypracovaná v poslednom štvrtroku 2014 a prvom štvrtroku roku 2015, preto sú stále používané údaje podľa metodiky SNA 1993.
3. The way public investment is defined and measured across countries varies. In general, it refers to investment on physical infrastructure (e.g. roads, government buildings, etc.) and soft infrastructure (e.g. innovation support, research and development, etc.) with a productive use that extends beyond a year. Capital expenditure: consists of investments (i.e. gross capital formation and acquisitions, less disposals of non-financial non-produced assets) and capital transfers (i.e. investment grants and subsidies in cash or in kind made by subnational governments to other institutional units). Gross fixed capital formation (or fixed investments) is

the main component of investments. Since the new standards of the SNA 2008, expenditures on research and development and weapons systems are included in gross fixed capital formation.

4. The category is defined as: “Public administration and defence; compulsory social security; education; human health and social work activities” (Eurostat, 2013: 528).
5. Spôsob, akým sú verejné investície definované a merané sa v jednotlivých krajinách líši. Všeobecne možno povedať, že sú to investície do fyzickej, tvrdej infraštruktúry (napr. cesty, vládne budovy, atď.) a mäkkej infraštruktúry (napr. podpora inovácií, výskumu a vývoja, atď.) s využitím na obdobie presahujúce jeden rok. Kapitálové výdavky: sa skladajú z investícií (tj. predstavujú tvorba hrubého fixného kapitálu a akvizície, mínus nefinančné, neprodukovane aktíva) a kapitálových transferov (tj. investičné dotácie a subvencie v hotovosti alebo v naturáliách do regionálnych a iných inštitucionálnych jednotiek). Tvorba hrubého fixného kapitálu (alebo fixné investície) sú hlavnou zložkou investícií. Podľa nových pravidiel SNA 2008, výdavky na výskum a vývoj a zbraňové systémy sú zahrnuté do tvorby hrubého fixného kapitálu.
6. Kategória je definovaná ako: "Verejná správa a obrana; povinné sociálne zabezpečenie; vzdelávanie; ľudské zdravie a aktivity sociálnej starostlivosti "(Eurostat 2013: 528).
7. Defined here as gross capital formation and acquisitions less disposals of non-assets (i.e. not only GFCF)
8. Definované ako tvorba hrubého kapitálu a odvody mínus úbytok non-aktív (teda nielen tvorba hrubého fixného kapitálu)
9. Dopravná infraštruktúra je jedným z dvoch zložiek Svetového ekonomického fóra "pilier infraštruktúry", index globálnej konkurencieschopnosti (druhá zložka je elektrina a telefónna infraštruktúra). Skladá sa z piatich meraní kvality, ktoré používajú dáta z WEF, vykonaného prieskumu verejnej mienky a z merania dostupnosti leteckého miesta, ktoré používa IATA dáta. Údaje uvádzané v tomto dokumente sú z indexu globálnej konkurencieschopnosti, Svetové ekonomické fórum 2014-2015 , prístupné on-line (február 2015). <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=SVK>.

10. See OECD (2014a) regarding competition on domestic value added in global value chain.
11. This situation may well be exacerbated by a national minimum wage policy that results in excessively low minimum wages in Bratislava and excessively high ones in lagging regions such as Presov and Košice (OECD, 2014a; Banerjee and Jarmuzek, 2009). The region has been successful at attracting some foreign direct investment, such as Embraco in 1997 and the 2000 buyout of East Slovakia Iron Works by U.S. Steel, but overall 80% of the Slovakia's FDI is located in other regions (Dupej, 2012).
12. Transport infrastructure is one of two components of the World Economic Forum's "Infrastructure Pillar" of its Global Competitiveness Index (the other component is electricity and telephony infrastructure). It is composed of five measures of quality that use data from the WEF Executive Opinion Survey and one measure of airline seat availability that uses IATA data. The data reported here come from the World Economic Forum's 2014-2015 Global Competitiveness Index, accessed online (Feb 2015) at <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=SVK>.
13. Pozri OECD (2014a), pokiaľ ide o hospodársku súťaž na domácom pridanej hodnote v globálnom hodnotovom reťazci.
14. Táto situácia môže byť značne ovplyvnená národnou politikou minimálnej mzdy, ktorá vedie k príliš nízkej minimálnej mzde v Bratislave a príliš vysokej v zaostávajúcich regiónoch, ako sú Prešovský a Košický (OECD, 2014; Banerjee a Jarmuzek, 2009). Región bol úspešný v získavaní nejakých priamych zahraničných investícií, ako Embraco v roku 1997 a odkúpenie Východo slovenských železiarní US Steel v roku 2000, ale celkovo 80% slovenských PZI sa nachádza v iných regiónoch (Dupej, 2012).
15. The source of the data and discussion regarding regional innovation system in this paragraph is Baláž (2014). This endnote is provided in lieu of repeated in-text references.
16. Zdroj dát a diskusia týkajúca sa regionálneho inovačného systému v tomto odseku je od Baláža (2014). Táto vysvetlivka sa uvádza namiesto opakovania odkazov v texte.

Bibliography

- Baláž, V. (2014), “Regional Innovation Monitor Plus: Regional Innovation Report Východné Slovensko Region,” prepared for the European Commission, Enterprise and Industry Directorate-General Directorate B – Sustainable Growth and EU 2020 and Technopolis Group, 30 September 2014, available at: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/sites/default/files/report/2014%20RIM%20Plus_Regional%20Innovation%20Report_Vychodne%20Slovensko.pdf.
- Draxler, J. (2013), “How to increase infrastructure investment in the East,” The V4Revue online, 3 August 2013, <http://visegradrevue.eu/how-to-increase-infrastructure-investment-in-the-east/> (accessed 17 February 2015).
- European Commission (2014a), “Assessment of the 2014 national reform programme and stability programme for Slovakia,” Commission staff working document, SWD(2014)426 final, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/swd2014_slovakia_en.pdf.
- European Commission (2014b), “Eastern Slovakia,” Regional Innovation Monitor Plus (website), Directorate-General Enterprise and Industry, <http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/monitor/base-profile/eastern-slovakia> (accessed 15 September 2014).
- Government of the Slovak Republic (2014), “Partnership Agreement of the Slovak Republic for the years 2014-2020,” <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/> (accessed 14 June 2015).
- INEKO (2014), Slovak regional economic data website, www.obce.ineko.sk (accessed 15 November 2014).
- OECD (2015), National Account Statistics (database) <http://dx.doi.org/10.1787/na-data-en> (accessed on 21 January 2015).
- OECD (2014a), OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264201415-en>.

- OECD (2014b), “Effective Public Investment across levels of Government – Slovak Republic”, country profile, Toolkit on Effective Public Investment across Levels of Government, available at: www.oecd.org/effective-public-investment-toolkit/slovak-republic.pdf.
- OECD (2014c), OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en.
- OECD (2013), “Sub-national governments in OECD countries: Key data” (brochure), OECD, Paris.
- OECD (2009), How Regions Grow: Trends and Analysis, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264039469-en>.
- Statistical Office of the Slovak Republic (2014), Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013, European Statistical System (Eurostat), Brussels.
- World Economic Forum (2014), “The Global Competitiveness Report 2014-15”, Colony-Geneva, Switzerland, <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/economies/#economy=SVK> (accessed 15 February 2015).

Chapter 4

Strengths and challenges for public investment management for Eastern Slovakia

Effective public investment could potentially improve regional conditions and attract private funding, but bottlenecks in governance currently stand in the way. Since joining the EU in 2004, most public investment in Slovakia has been financed through the EU Structural and Cohesion Funds (now Structural and Investment Funds, ESI). Slovakia received approximately EUR 13.3 billion in EU Structural and Cohesion Funds for the 2007-13 period, and will receive approximately EUR 14 billion in ESI funding for 2014-20. The clear importance of ESI spending makes past practices and future plans with respect to Structural Funds implementation revealing as regards public investment for regional development in Východné Slovensko. Historically low absorption rates for EU funds suggest changes are needed to make better use of the funds for the 2014-20 period. This chapter looks at public investment management in Východné Slovensko directly. It reveals the strengths and opportunities for improvement that exist to make better use of public investment for regional development and inclusive growth. Challenges are in particular linked to: *i*) top-down orientation of public investment; *ii*) high local fragmentation; *iii*) limited private sector engagement; *iv*) weak sub-national administrative capacities; and *v*) complex regulatory framework and procurement conditions.

Kapitola 4

Silné stránky a výzvy k riadeniu verejných investícií na východnom Slovenskom

Efektívne verejné investície by mohli zlepšiť regionálne podmienky a prilákať súkromné financovanie, ale úzke miesta v správe, v riadení sú v súčasnosti prekážkou. Od vstupu do EÚ v roku 2004, väčšina verejných investícií na Slovensku bola financovaná prostredníctvom európskych štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu (teraz štrukturálnych a investičných fondov, EŠIF). Slovensko získala približne 13,3 mld. EUR zo štrukturálnych fondov a kohézneho fond EÚ na roky 2007-13, a dostane približne 14 miliárd EUR na financovanie z EŠIF pre obdobie 2014-20. Vzhľadom k významu EŠIF zdrojov, minulým praktikám a budúcim plánom, pokiaľ ide o štrukturálnych fondy sú zjavne hlavným zdrojom verejných investícií do regionálneho rozvoja na východnom Slovensku. Historicky nízka miera absorpcie fondou EÚ vyžaduje prijať potrebné zmeny, aby sa lepšie využívali finančné prostriedky v období 2014-20. Táto kapitola sa zaoberá riadenia verejných investícií priamo na východnom Slovensku. Odhaľuje prednosti a príležitosti na zlepšenie, ktoré existujú, aby boli lepšie využívané verejné investície na regionálny rozvoj a inkluzívny rast. Výzvy sú spojené najmä s: i) zhora nadol orientovanými verejnými investíciami; ii) vysokou miestnou fragmentáciou; iii) obmedzeným zapojením súkromného sektora; iv) slabými administratívnymi kapacitami na regionálnej a miestnej úrovni; a v) komplexným regulačným rámcom a podmienkami verejného obstarávania.

Overview

Well-targeted public investment that forms part of a comprehensive development strategy can make important contributions to growth at the regional level (OECD, 2014a). Since joining the European Union (EU) in 2004, most public investment in Slovakia has been financed through the EU Structural and Cohesion Funds (now Structural and Investment Funds, ESI). Due in part to reductions in national public investment spending, for the period 2010-12, 92% of public investment in Slovakia came from Cohesion Policy funding and associated national co-financing (European Commission, 2014a). The clear importance of ESI spending makes past practices and future plans with respect to Structural Funds implementation revealing as regards public investment for regional development in Východné Slovensko. Historically low absorption rates for EU funds suggest changes are needed to make better use of the funds for the 2014-20 period.

Slovakia will receive approximately EUR 14 billion ESI funding for 2014-20 (EUR 4.2 billion of which will come from the Cohesion Fund) (European Commission, 2014b). As required by the EU, the country will orient spending to eleven thematic priorities toward the end of contributing to Europe 2020. A review of Slovakia's Partnership Agreement (PA) reveals that, as in the past, priority is given to financing national development priorities – with regional development a secondary consideration (Mountford et al., 2012). Regional disparities are acknowledged at the outset, but little distinction is made with respect to how the thematic priorities will play out at the regional level. One exception is the region of Bratislava, which does receive dedicated attention in the Partnership Agreement. Aside from this, only spatial allocation of ESI funds is referred to. This spatial allocation is based on the 2001 Concept of the Territorial Development of Slovakia (KURS) amended most recently in 2011. The KURS defines and prioritises which places will receive what type of funding. Dense “core” settlement areas essentially receive top priority as places most capable of absorbing and making use of ESI Funds.

As noted elsewhere, [Slovakia] is operating a hybrid system whereby some EU funds are used to catalyse regional programming and significant EU resources are used to co-finance national programmes. This is a widely used and accepted practice, though it can create some confusion between which activities are regionally driven regional development and which are nationally driven regional development or national [sic] driven national development with regional impacts. (Mountford et al., 2012: 43).

Prehľad

Dobre ciele verejné investície, ktoré tvoria súčasť komplexnej stratégie rozvoja môžu významne prispieť k rastu na regionálnej úrovni. Od vstupu SR do EÚ v roku 2004 bola väčšina verejných investícií na Slovensku financovaná prostredníctvom štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu EÚ (teraz EÚ štrukturálnych a investičných fondov, EŠIF). Čiastočne v dôsledku zníženia národných výdavkov na verejné investície, a to za obdobie 2010-2012, 92 % verejných investícií na Slovensku bolo financované z prostriedkov kohéznej politiky a súvisiaceho národného spolufinancovania (EK, 2014i). Jednoznačný význam fondov – EŠIFu, skúsenosti z minulosti a plány do budúcnosti s ohľadom na implementáciu štrukturálnych fondov poukazujú na zdroje verejných investícií do regionálneho rozvoja Východného Slovenska. Historicky nízka úroveň absorpcie fondov EÚ vyžaduje potrebné zmeny, ktoré umožnia lepšie využitie finančných prostriedkov na obdobie 2014 – 2020.

Slovensko dostane približne 14 miliárd EUR z EŠIFu na roky 2014-2020 (z toho 4,2 miliardy EUR budú z Kohézneho fondu) (ES, 2014f). V súlade s požiadavkami EÚ bude krajina orientovať výdavky do jedenástich tematických priorít, ktoré budú ku koncu prispievať do Európy 2020. V revízií dohody o partnerstve Slovensko vykazuje, že rovnako ako v minulosti (Mountford et al., 2012), prednosť má financovanie národných rozvojových priorít, s tým, že regionálny rozvoj má sekundárnu pozíciu. Regionálne disparity sú na začiatku uvedené, ale nie je celkom jasné ako budú tematické priority na regionálnej úrovni riešiť ich odstránenie. Jedinou výnimkou je región Bratislavy, ktorému sa dostáva vyhradená pozornosť v PD. Okrem toho je uvedené ďalej len priestorové rozdelenie EŠI fondov. Táto priestorová alokácia je založená na Koncepcii územného rozvoja Slovenska (KURS) z roku 2001, aktualizovanej v roku 2011. KURS definuje a určuje, ktoré miesta budú dostávať aký typ financovania. Nosné "core" sídelné oblasti v podstate dostanú najvyššiu prioritu ako miesta najviac schopné absorbovať a využívať EŠI fondy.

Ako už bolo uvedené na inom mieste, Slovensko "... praktizuje hybridný systém, keď sú niektoré fondy EÚ určené na podporu regionálneho programovania a značné prostriedky EÚ sú použité na spolufinancovanie národných programov. To je široko používaná a potvrdená prax, aj keď to môže vytvoriť nejasnosti medzi činnosťami, keď je regionálny rozvoj regionálne riadený, keď je regionálny rozvoj riadený z národnej úrovne alebo národne riadený národný [sic] rozvoj s regionálnym dosahom" (Mountford et al, 2012: 43).

Table 4.1 Allocation of EU Structural and Cohesion Funds (ESI Funds), 2007-13 and 2014-20

2007-13				2014-20 (Indicative)		
Operational Programmes	ESI Funds Contribution	Slovak Republic Contribution	% of total	Operational Programmes excluding rural development & fisheries	ESI Funds Contribution	% of total
Transport	3 206 904 595	638 815 396	28%	Integrated Infrastructure	3 966 645 373	28%
Environment	1 800 000 000	341 176 471	16%	Quality of the environment	3 137 900 110	22%
Regional	1 445 000 000	383 828 151	13%	Research and information	2 266 776 537	16%
R&D	1 209 415 373	213 426 244	10%	Human resources	2 204 983 517	16%
Information	993 095 405	169 369 778	8%	Integrated Regional Operational Pgm	1 754 490 415	13%
Employability and social inclusion	881 801 578	155 612 045	8%	Effective public administration	278 449 284	2%
Competitiveness & econ. growth	772 000 000	142 117 648	7%	Technical assistance	159 071 912	1%
Education	617 801 578	109 023 811	5%			
Health	250 000 000	44 117 647	2%			
Technical assistance	97 601 421	17 223 780	1%			
Bratislava	87 000 000	25 008 952	1%			
European Territorial Co-operation	200 000 000		1%	European Territorial Co-operation	223 367 272	2%
Total	11 560 619 950	2 239 719 923	100%	Total	13 991 684 420	100%

Sources: Adapted from Table 6 in Government of the Slovak Republic (2014), “Partnership Agreement of the Slovak Republic for the years 2014-2020,” <http://www.partnerskadohoda.gov.sk> (accessed 14 June 2015) pg. 120; Solomon, L. (2013) “Slovakia struggles to tap Eurofunds,” *The Slovak Spectator*, 18 November, <http://spectator.sme.sk/c/20048935/slovakia-struggles-to-tap-eurofunds.html> (accessed 21 January 2015); MTCRD SR (2008), “2007-2013 OP descriptions,” Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic, <http://www.nsr.sk/en> (accessed 30 September 2014).

Tabuľka 4.1. **Alokácia štrukturálnych fondov EÚ a Kohézneho fondu (EŠIF), 2007-2013 a 2014-2020**

Operačné Programy	2007-13			2014-20 (Indikatívny)		
	EŠI Fondy Spoluúčasť	Slovenská Republika Spoluúčasť	% z celku	Operačné Programy bez vidieckeho rozvoja & rybolov	EŠI Fondy Spoluúčasť	% z celku
Doprava	3 206 904 595	638 815 396	28%	Integrovaná Infraštruktúra	3 966 645 373	28%
ŽP	1 800 000 000	341 176 471	16%	Kvalita ŽP	3 137 900 110	22%
ROP	1 445 000 000	383 828 151	13%	Výskum a informácie	2 266 776 537	16%
V&V	1 209 415 373	213 426 244	10%	Ľudské zdroje	2 204 983 517	16%
Informácie	993 095 405	169 369 778	8%	ROP	1 754 490 415	13%
Zamestnanosť a sociálna inklúzia	881 801 578	155 612 045	8%	Effektívna verejná správa	278 449 284	2%
Konkurencieschopnosť & hosp. rast	772 000 000	142 117 648	7%	Technická pomoc	159 071 912	1%
Vzdelanie	617 801 578	109 023 811	5%			
Zdravotníctvo	250 000 000	44 117 647	2%			
Technická pomoc	97 601 421	17 223 780	1%			
Bratislava	87 000 000	25 008 952	1%			
EZUS	200 000 000		1%	EZUS	223 367 272	2%
Celkom	11 560 619 950	2 239 719 923	100%	Celkom	13 991 684 420	100%

Zdroje: Tabuľka 6, Partnerská dohoda SR na roky 2014-2020, <http://www.partnerskadohoda.gov.sk> (zverejnené 14. júna 2015) str. 120; Solomon, L. (2013); "Slovakia struggles to tap Eurofunds", The Slovak Spectator, 18 Nov 2013; 2007-2013 OP je dostupný na <http://spectator.sme.sk/c/20048935/slovakia-struggles-to-tap-eurofunds.html> (zverejnené 21. januára 2015); MDVRR SR (2008), "2007-2013 OP descriptions," Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, <http://www.nsr.sk/en> (zverejnené 30. septembra 2014).

Co-ordination mechanisms

Integrated regional development strategy

Regional policy in Slovakia is framed by the 2008 Regional Development Support Act, amended in 2014 and by the National Strategy for Regional Development (NSRD) from 2010, updated in 2014, both in the portfolio of the Ministry of Transport, Construction and Regional Development. The strategy defines the national approach to regional development through 2020 and its vision through 2030 (Mountford et al., 2012) – including an economic assessment for each of the eight self-governing regions. The strategy is oriented toward development broadly, and not infrastructure specifically. Specific mechanisms to ensure effective implementation and future improvements in overall governance are included in the national strategy (with a timeline indicated), but these mechanisms have yet to be developed and implemented (Box 4.1). The NSRD is complemented by Programmes for Economic and Social Development (PHSR in Slovak) developed at both the regional and local levels (Buček, 2014) (Box 4.2). These documents are intended to provide a medium-term planning framework within which sub-national economic development can occur (2008 Regional Development Support Act of the Slovak Republic; Ali Taha and Dodecký, 2009). The city of Košice, for example, will have an updated PHSR for the period 2015-20 as required by legislation.

The PHSR planning process is supported, in part, by an integrated network of Regional Development Agencies (RDAs). Funded by the Ministry of Transport, Construction and Regional Development, 39 RDAs are distributed around the country. Among other activities, they play a role in elaborating regional social and economic development plans, engaging in social and economic partnerships, organising events and sharing information and providing advisory services with respect to regional development (Mountford et al., 2012). They may also play a role in preparation of projects eligible for ESI funds (Buček, 2011). While these agencies can potentially supplement public administrative capacity in key areas, the government should ensure that the fragmentation of their assistance to government does not compromise either efficiency or capacity for comprehensive support.¹

Mechanizmy koordinácie

Stratégia integrovaného regionálneho rozvoja

Regionálna politika na Slovensku ako súčasť portfólia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja je legislatívne vymedzená novelou zákona o podpore regionálneho rozvoja z roku 2014, v znení neskorších predpisov z roku 2008 a Národnou stratégiou regionálneho rozvoja (NSRR) z roku 2010, ktorá bol aktualizovaný v roku 2014. Stratégia definuje národný prístup k regionálnemu rozvoju do roku 2020 a jeho víziu až do roku 2030 (Mountford et al., 2012) – vrátane ekonomického hodnotenia pre každý z ôsmich samosprávnych krajov. Táto stratégia je orientovaná na rozvoj všeobecne, a nie infraštruktúru špecificky. Konkrétne mechanizmy na zabezpečenie účinnej realizácie a budúce zlepšenia celkovej správy sú zahrnuté v národnej stratégii (s časovým harmonogramom), ale tieto mechanizmy musia byť ešte projekčne vyriešené a zrealizované (Box 4.1.). NSRR je komplementárna s programami pre hospodársky a sociálny rozvoj (PHSR v slovenskom jazyku), navrhnutými a realizovanými na regionálnej a miestnej úrovni (Buček, 2014) (Box 4.2). V kombinácii sú PHSR určené na zabezpečenie strednodobého plánovacieho rámca, regionálneho hospodársko ekonomického rozvoja. (2008 Zákon na podporu regionálneho rozvoja Slovenskej republiky; Ali Taha and Dodecký, 2009). Mesto Košice, napríklad, v súčasnej dobe aktualizuje svoj 2009-2015 PHSR pre obdobie 2015-2020, ako je požadované novelou zákona.

Proces plánovania PHSR je podporovaný, integrovanou sieťou regionálnych rozvojových agentúr (RRA). Financované sú z časti Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja. 39 RRA (v roku 2014) je rozmiestnených po celej krajine. Okrem iných činností, zohrávajú úlohu pri vypracúvaní regionálnych plánov sociálneho a hospodárskeho rozvoja, sú zainteresovaní na tvorbe sociálnych a ekonomických partnerstiev, organizovaní podujatí, zdieľaní informácií a poskytovaní poradenských služieb vo vzťahu k regionálnemu rozvoju (Mountford et al., 2012). Môžu tiež hrať úlohu pri príprave projektov oprávnených pre EŠI fondy (Buček, 2011). Aj keď tieto agentúry môžu potenciálne doplniť verejné administratívne kapacity v kľúčových oblastiach, šírenie týchto široko definovaných "RRA" a fragmentácia ich pomoci vo verejnej správe môže ohroziť efektívnosť aj kapacitné možnosti komplexnej podpory.²

Box 4.1. Key aspects of the implementation of the National Regional Development Strategy in Slovakia

- Higher Territorial Units (HTU, also known as self-governing regions) and municipalities have to align their programmes with the National Strategy. Regions must ensure the monitoring and evaluation of their performance and submit annual reports on the implementation of the National Strategy at the regional level.
- In order to develop a methodology for updated NSRD evaluation and to ensure collection and analysis of socio-economic indicators of regional development, the Ministry of Transport, Construction and Regional Development will prepare in co-operation with the Statistic Office of the Slovak Republic a system to collect and create statistics for the level LAU 1 (Lower Administrative Units, districts).
- Under the new strategy, it is necessary to define the types of problems in regions that become the subject of systemic support from the state and one of the measures of sectoral strategies of individual ministries.
- Analysis will be undertaken regarding the possibility to establish a common Fund for Regional Development in the Slovak Republic and the subsequently prepare legislative intent to create, establish a mechanism to promote regional development with the view of securing funding after 2020.
- A “Methodological Institute” for regional development is proposed as a specialised professional place of work. The aim of establishing the Institute is to create a common platform for strategic management and planning, including methodological guidelines for regional policy nationwide.
- The Strategy envisages a system of improvement and more effective use of professional capacities of employees in regional development at the regional level.

Source: Extracted from chapter 10 of the National Strategy of Regional Development of the Slovak Republic adopted by Government Decree 222/2014.

Although the PHSR provides a multi-sectoral, multi-annual planning framework, to date it appears to have served largely as a planning exercise somewhat disconnected from financing and without any real inter-ministerial co-ordination at the national level; the NSRD exists alongside other national (sectoral) planning documents with territorial impacts (e.g. Strategic Plan for Transport Infrastructure Development in the Slovak Republic until 2020, the Research and Innovation Strategy for Smart Specialisation of the Slovak Republic, Concept of agricultural development

Box 4.1. Kľúčové aspekty realizácie Národnej stratégie regionálneho rozvoja na Slovensku

- Vyššie územné celky (VÚC, tiež známe ako samosprávne kraje) a obce majú zosúladiť svoje programy s Národnou stratégiou. Regióny musia zabezpečiť monitorovanie a hodnotenie ich plnenia a predkladať výročné správy o realizácii Národnej stratégie na regionálnej úrovni.
- S cieľom vypracovania metodiky na hodnotenie aktualizovanej NSRR a zabezpečenia zberu a analýzy sociálno-ekonomických ukazovateľov regionálneho rozvoja pripravoví v spolupráci so Štatistickým úradom Slovenskej republiky, systém pre zhromažďovanie a tvorbu štatistických dát na úrovne LAU 1 (nižšia administratívna jednotka, okresy).
- V rámci novej stratégie, je nutné definovať typy problémov v regiónoch, ktoré sa stanú predmetom systémovej podpory zo strany štátu a súčasne jedno z opatrení sektorových stratégií jednotlivých rezortov.
- Budú vykonané analýzy, pokiaľ ide o možnosť zriadenia spoločného fondu regionálneho rozvoja v Slovenskej republike, a následne pripravený legislatívny zámer vytvoriť, zaviesť mechanizmus na podporu regionálneho rozvoja s výhľadom na zabezpečenie financovania po roku 2020.
- Je návrh na zriadenie "Metodického inštitútu" ako špecializovaného profesionálneho pracoviska regionálneho rozvoja. Cieľom zriadenia inštitútu je vytvorenie spoločnej platformy na strategické riadenie a plánovanie, vrátane poskytovania metodických usmernení regionálnej politiky na území Slovenska.
- Stratégia predpokladá zavedenie systému zlepšenie a efektívnejšie využívanie odborných kapacít zamestnancov v oblasti regionálneho rozvoja na regionálnej úrovni.

Zdroj: Výber z kapitoly 10 Národnej stratégie regionálneho rozvoja Slovenskej republiky prijatej Uznesením vlády č. 222/2014.

Hoci PHSR má multi sektorový viacročný plánovací rámec v praxi sa z veľkej časti považuje za plánovacie „cvičenie“ bez účinného prepojenia s finančnými zdrojmi a bez koordinácie medzi ministerstvami. Na národnej úrovni je NSRR SR spolu s inými národnými (sektorovými) plánovacími dokumentmi s územným dopadom (napr. Strategický plán pre dopravnú infraštruktúru SR do roku 2020, Výskumná a inovačná stratégia pre inteligentnú špecializáciu SR, Koncepcia rozvoja poľnohospodárstva

for 2013-20).³ Despite its legal basis, the NSRD appears to have limited influence. To date, financing the regional and local PHSR has involved a mix-and-match of EU, national (sectoral), and local funds along with investment incentives to attract businesses to regions⁴ -- with no single source of funds clearly targeted to integrated regional development. Although sub-national governments must have a PHSR to tap EU funds, these documents do not necessarily lead to regionally coherent investment. Instead, individual projects have been put forward to secure EU funds in a manner that lacks meaningful “strategic direction in the way the EU funds are invested at the regional level” (Mountford et al., 2012). Thus, even if sub-national planning is an integrated exercise, implementation may not be.

In addition to the NSRD and the associated PHSRs, according to its Partnership Agreement, Slovakia intends to pursue an “Integrated Territorial Investment” (ITI) strategy during the 2014-20 programming period in the context of the EU-funded Integrated Regional Operational Programme (IROP). ITI is an optional place-based, cross-sectoral planning instrument introduced by the European Commission for implementing the ESI funds for the 2014-20 period (European Commission, 2014c). This strategy will require each NUTS 3 region to produce a “regional integrated territorial strategy” (RITS) in order to tap IROP funds. RITS are intended to clarify the economic development strategy for the region, including results to be achieved and the specific measures that will be implemented to achieve them (Government of the Slovak Republic, 2014). For Eastern Slovakia, this will mean a RITS for the Prešov region and one for the Košice region. The RITS are expected to include measures to be funded via IROP as well as “soft” complementary measures to be financed via Operational Programme Human Resources (Government of the Slovak Republic, 2014). The RITS may also identify measures to be implemented via other operational programmes. The Partnership Agreement (Government of the Slovak Republic, 2014; 273) indicates that priority will be given to grant applications submitted to operational programmes (OPs) other than IROP “whose objectives will be in line with the planned measures in the approved RITS.”

According to the Partnership Agreement, ITI is to be accompanied by sustainable urban development (SUD) measures for urban areas and complemented by a community-led local development (CLLD) approach in rural and rural-urban areas.⁵ Each RITS will include a separate section on SUD actions for regional capitals, in this case Prešov and Košice. The KURS will be used to define the functional urban areas that will be the target of SUD measures (Government of the Slovak Republic, 2014). The SUD strategy is to be elaborated via a partnership of representatives from the functional urban territory, and to be approved by the urban and

do roku 2013-20) ⁶ V súčasnej dobe, nie sú žiadne finančné prostriedky určené na jeho realizáciu, a tiež nie je prepojenie na rezortné rozpočty súvisiace s agendou regionálneho rozvoja (Mountford et al., 2012). Financovanie regionálnych a miestnych PHSR bolo akýmsi cvičením, zahŕňajúcim mix zdrojov EÚ, národných (rezortných) a miestnych zdrojov spolu s investičnými stimulmi prilákať podnikateľov do regiónov - bez jednotného spoločného zdroja finančných prostriedkov jasne zameraného na integrovaný regionálny rozvoj. Aj keď regionálne samosprávy majú mať v rozpočtoch PHSR premietnuté aj fondy EÚ, nezdá sa, že by tieto dokumenty obsahovali všetky regionálne koherentné investície. Namiesto toho, sú predkladané jednotlivé projekty na zabezpečenie finančných prostriedkov EÚ spôsobom, ktorému chýba reálne "strategické smerovanie k investovaniu fondov EÚ na regionálnej úrovni" (Mountford et al, 2012: 47.). Takže, aj keď je regionálne plánovanie s integrovaným prístupom, k samotnej realizácii nemusí dôjsť.

Okrem NSRR a súvisiacich programov pre hospodársky a sociálny rozvoj, má Slovensko v úmysle pokračovať paralelne v stratégii "integrovaných územných investícií" (IUI) v priebehu programového obdobia 2014-2020 v rámci Integrovaného regionálneho operačného programu (IROP) z fondov EÚ. Táto stratégia bude vyžadovať vypracovanie regionálnej integrovanej územnej stratégie (RIUS) pre každý región NUTS 3, aby bolo možné čerpať EŠI fondy z IROP. RIUS zdôvodní stratégiu hospodárskeho rozvoja v regióne, vrátane plánovaných výsledkov a konkrétnych opatrení, ktoré budú realizované za účelom ich splnenia (PA, 2014). Pre východné Slovensko to bude RIUS regiónu Prešov a RIUS regiónu Košice. RIUS bude obsahovať opatrenia, ktoré majú byť financované prostredníctvom IROP, vrátane „soft“ doplnkových opatrení, ktoré sa majú financovať prostredníctvom Európskeho sociálneho fondu. RIUS tiež môže určiť opatrenia, ktoré sa majú financovať prostredníctvom iných operačných programov (PA, 2014). RIUS môže tiež určiť opatrenia, ktoré by sa mali realizovať prostredníctvom iných operačných programov. Partnerská dohoda (str. 273) uvádza, že prednosť budú mať žiadosti o NFP podané k iným OP ako IROP "ktorých ciele budú v súlade s plánovanými opatreniami v schválenom RIUS".

Pokiaľ je integrovaná územná investícia (IUI) očakávaná na regionálnej úrovni, súbežne budú realizované opatrenia na trvalo udržateľný rozvoj miest (SUD) a na spoločne riadený miestny rozvoj (CLLD) vidieka a vidiecko - mestských oblastí. Každý RIUS bude obsahovať samostatnú časť o SUD aktivitách v krajských mestách, v tomto prípade pre Prešov a pre Košice. Stratégia SUD má byť spracovaná prostredníctvom partnerstva zástupcov funkčného mestského územia a musia byť schválené mestskými a obecnými zastupiteľstvami vo funkčnej oblasti SUDu.

municipal authorities in the SUD functional area (Government of the Slovak Republic, 2014). According to the Partnership Agreement, CLLD, a tool developed under the EU LEADER programme, will be used to develop rural local action groups (LAGs) in areas with a maximum population density of 150 people/km². LAGs may involve municipalities, small or medium-sized cities, or municipal districts. CLLD and LAGs do not appear to fall under the umbrella RITS.

For Východné Slovensko, changes associated with the updated version of the NSRD may move integrated planning in the right direction – although attention needs to be given to the dynamics of the planning process. The updated NSRD contains the possibility of a regional development fund. This may address some of the weaknesses discussed above. In addition, the Partnership Agreement suggests that regional and municipal PHSRs will contribute to development of the RITS. This is important to avoid duplication and fragmentation if the RITS is developed without consideration to the PHSR. In fact, PHSR is the only planning instrument with a basis in Slovak law.⁷ At present, only the Ministry for Agriculture and Rural Development (the managing authority for IROP) appears to be implied in the planning process for the RITS. This approach risks omitting key areas of investment that have strong regional impacts, such as transportation and environment, from the RITS.. Notably, “an ITI cannot have objectives which are not linked to the programmes it draws on and it cannot support actions which do not contribute to the programmes providing support” (European Commission, 2014c: 3). Finally, the success of all planning efforts (i.e. PHSR, RITS, CLLD, and SUD) will depend not only on the availability of funding and the coherence of related plans, but also on the quality of economic assessment, investment planning, evidence-based decision making, involvement of stakeholders, and (ultimately) capacity to deliver at the regional and local levels. Past experience and administrative capacity constraints suggest weaknesses in these areas (discussed later).

Vertical co-ordination of public investment

There appears to be a strong top-down approach to public investment in Slovakia. This is likely due to two key factors.

- First, the majority of public investment is financed through the EU Structural and Cohesion Funds and corresponding co-financing.⁸ As a result, vertical co-ordination of public investment is driven heavily by EU-oriented investment priorities, processes, and procedures – which in turn cascade downward through Slovakia’s largely national operational programmes. For 2007-13, 87% of EU funds were allocated via national OPs. Only 13% was allocated with a regional focus (OECD, 2014a). For

Najmenej 5 % alokácie ERDF bude investovaných do SUD podujatí (ES, 2014g). CLLD je nástroj vyvinutý v rámci programu EÚ LEADER, bude použitý na rozvoj miestnych akčných skupín (MAS), v oblastiach s minimálnym počtom obyvateľov 10 000 a maximálne 20 000, s maximálnou hustotou obyvateľstva 150 osôb / km². Do MAS sa môžu zapojiť obce, malé alebo stredne veľké mestá alebo mestské časti. CLLD a MAS nie sú uvádzané ako súčasť RIUSu.

Zmeny súvisiace s aktualizovanou verziou NSRR môžu posunúť integrované plánovanie na Východnom Slovensku správnym smerom - pozornosť musí byť venovaná dynamike plánovacieho procesu. Aktualizovaná NSRR obsahuje možnosť tvorby podmienok pre zriadenie fondu regionálneho rozvoja. To môže riešiť niektoré nedostatky spomenuté vyššie. Navyše, ak PHSR je použitý ako "dáždnik" pre plánovanie hospodárskeho rozvoja, môže to byť základ pre ďalšie integrované úsilie v plánovaní, o čo sa pokúša RIUS. V skutočnosti, PHSR je jediným nástrojom plánovania na báze slovenskej legislatívy. Je tu riziko, duplicity a fragmentácia, ak je RIUS tvorený bez ohľadu na PHSR. V súčasnej dobe, len Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka (Riadiaci orgán pre IROP), má byť zapojené do procesu plánovania RIUS. Takýto prístup prináša značné riziká v oblastiach kľúčových investícií z RIUS, ako sú doprava a životné prostredie. Obzvlášť, "ITI nemôžu mať ciele, ktoré nie sú spojené s programami kde je možné čerpať prostriedky a preto nemôžu podporovať opatrenia, ktoré neprispievajú k programom poskytujúcim podporu" (EC, 2014k: 3). V neposlednom rade bude úspech všetkých snáh v plánovaní (t.j. PHSR, RIUS, CLLD, a SUD) závisieť nielen od dostupnosti finančných prostriedkov, ale aj na kvalite ekonomického hodnotenia, plánovania investícií, riadenia založeného na objektívnych dátových vstupoch, na zapojení všetkých zainteresovaných strán, a tiež na personálnych kapacitách spôsobilých úspešne plány zrealizovať na regionálnej a miestnej úrovni. Skúsenosti z minulosti spojené s nedostatočnými administratívnymi kapacitami boli prekážkou, naznačujú nedostatky v týchto oblastiach (ďalej analyzované).

Vertikálna koordinácia verejných investícií

Zdá sa, že na Slovensku je silná top - down orientácia na verejné investície. Pravdepodobne to spôsobujú dva kľúčové faktory.

- Po prvé, väčšina verejných investícií je financovaná prostredníctvom štrukturálnych a Kohézneho fondu EÚ a zodpovedajúce spolufinancovanie.⁹ Výsledkom je, že vertikálna koordinácia verejných investícií je na Slovensku silne ovplyvnená investičnými prioritami EÚ, procesmi a postupmi zhora nadol do značnej miery cez národné operačné programy (OP). Len 13 % bolo alokovaných s regionálnym zameraním (OECD, 2014a).

the period 2014-10, of Slovakia's nine operational programmes only one (IROP) has a specific regional orientation.

- Second, vertical co-ordination of public investment for regional development is hampered by a notable asymmetry of influence and information between the national and regional levels.^{10,11} Self-governing regions were introduced in 2002 not in response to bottom-up demand, but via a top-down reform that transferred national competences to “self-governing higher territorial units,” accompanied by fiscal decentralisation reforms in 2004 (Buček, 2011). Regions are thus evolving with respect to their competences, financing structure, and influence. Buček (2013) argues that “the current regional structure rather serves state-level policy-making than local or regional interests and the related tradition. The central state dominates over the regions, and limits their scope of action.”¹² Not only is influence asymmetric, but regions face budgetary constraints (discussed later) and notable asymmetries of information as well. Despite the fact that “regional planning and development policies are the most discussed and used powers” (Buček, 2011) at the regional level, both case study regions report a lack of understanding by the central level regarding regional needs and projects, and a lack of information on the part of regional actors regarding national government investment priorities.

In the past, mechanisms to ensure effective bottom-up regional participation in national policy design have been relatively inadequate (OECD, 2012) and appear to remain so. Today, three main mechanisms exist for co-ordinating public investment between the national and sub-national governments.

1. The first mechanism is the ESI programming documents – with the Operational Programmes providing a specific context for co-ordination between individual ministries and sub-national governments. Here, regions' participation has evolved over time. Regional authorities were omitted from the preparation of EU programming documents for the 2004-06 period (Buček, 2011). For the 2007-13 period, however, regions were involved in working parties established for developing the Operational Programmes, as Intermediary Bodies under the Managing Authority for the Regional Operational Programme (ROP), and (along with local government and other social-economic partners) as members of the Monitoring Committee for the ROP (MTCRD, n.d.).¹³ For the 2014-20 programming period, meetings with the Association of Self-Governing Regions (SK8, discussed below) and regional sessions of government played a role in preparing programming documents for ESI funds and for determining the format of the monitoring committees for each Operational Programme.

Pre obdobie 2014-2010, z deviatich slovenských operačných programov ("Integrovaný regionálny operačný program") má iba jeden regionálnu orientáciu.

- Po druhé, vertikálna koordinácia verejných investícií v prospech regionálneho rozvoja je brzdená asymetriou vplyvu a informácií medzi národnou a regionálnou úrovňou. 14,15 Samosprávne kraje neboli v roku 2002 zriadené s kompetenciou dopytu zdola nahor, ale pomocou zhora nadol reformou, keď boli národné kompetencie prevedené na "samosprávne vyššie územné celky", a následne s reformou fiškálnej decentralizácie v roku 2004 (Buček, 2011). Regióny sa teda vyvíjajú s ohľadom na ich kompetencie, štruktúry financovania a vplyvy. Buček (2013: 442) tvrdí, že: "Súčasná regionálna štruktúra skôr slúži na tvorbu politiky na úrovni štátu, ako pre miestne a regionálne záujmy a súvisiace tradície." 16 Nielen, že vplyv je vysoko asymetrický, ale regióny rovnako čelia pozoruhodnej asymetrii informácií. Napriek tomu, že "regionálne plánovanie a politiky rozvoja sú najviac diskutované" (Buček, 2011: 14), na regionálnej úrovni, podľa prípadových štúdií z regiónov je nedostatok porozumenia zo strany centra, pokiaľ ide o regionálne potreby a projekty, a tiež nedostatok informácií pre regionálnych aktérov, pokiaľ ide o investičné priority vlády.

Mechanizmy na zabezpečenie zdola nahor účinnej regionálnej účasti na tvorbe štátnej politiky boli relatívne nedostatočné (OECD, 2012). V súčasnej dobe existujú tri hlavné mechanizmy pre koordináciu, prioritizáciu a realizáciu verejných investícií medzi národnou úrovňou správy a regionálnou, VÚC správou.

1. Prvý mechanizmus predstavujú EŠIF programové dokumenty štrukturálnych fondov – s operačnými programami, ktoré poskytujú špecifický kontext pre koordináciu medzi jednotlivými ministerstvami a samosprávnymi krajinami. Podiel účasti krajov sa vyvinul v priebehu času. Kraje boli vynechané z prípravy programových dokumentov EÚ na skrátené programové obdobie 2004-2006 z dôvodu nedostatočnej kapacity. Pre obdobie 2007-2013, boli kraje zapojené do pracovných skupín zriadených pri tvorbe operačných programov, ako sprostredkovateľské orgány pod riadiacim orgánom Regionálneho operačného programu, a (spolu s miestnou samosprávou a ďalšími sociálno-ekonomickými partnermi) ako členovia monitorovacieho výboru pre ROP (MVRP, n.d.)¹⁷. Na programové obdobie 2014-2020 boli organizované stretnutia Združením samosprávnych krajov (SK8, uvedené nižšie) a regionálne zasadnutia vlády boli tiež zamerané na prípravu programových dokumentov pre EŠI fondy a pre definovanie formátu monitorovacích výborov pre každý Operačný program.

2. Second, the National Strategy for Regional Development and the Integrated Territorial Investment described previously act as vertical co-ordination instruments. The case of the NSRD is clearer. Its elaboration is expected to involve sub-national actors and its priorities are expected to be reflected in Programmes for Economic and Social Development articulated at the regional and local levels. Sub-national governments are expected to report annually on progress toward national goals. ITI is less a vertical than a horizontal co-ordination mechanism for the regional level, but – as the city of Košice reports – the elaboration of a new strategy for sustainable urban development in the context of the RITS involves working closely with the Košice self-governing region as well as local communities within the city’s functional urban area.
3. Finally, the Association of Self-Governing Regions (SK8) provides a third, less formal platform for national/sub-national co-ordination. The Association is comprised of the chairpersons of all eight regions, meets at least quarterly to discuss important issues, often co-ordinates its activities with local government associations, and starting in 2011, introduced regular meetings with the national government (Buček, 2011). Sub-national governments also engage the central government on a range of subjects via other associations as well, such as the Association of Slovakia’s Towns and Villages (ZMOS), the Union of Slovakia’s Towns (ÚMS), and the Association of Regional Capitals (K-8) (Mesežnikov, Kollár and Bútor, 2014).

Vertical co-ordination mechanisms have evolved over time. Changes associated with ESI implementation and the updated NSRD reflect the integration of lessons emerging since EU accession. It is unclear, however, the extent to which current arrangements are truly more effective at balancing and integrating top-down and bottom-up contributions to the design and implementation of public investment than in the past. Feedback from the case study regions regarding asymmetries of information suggest there is room for further improvement.

Horizontal co-ordination of public investment at the sub-national level

Municipal fragmentation is an important obstacle to effective public investment in the absence of effective co-ordination mechanisms across

2. Druhá Národná stratégia pre regionálny rozvoj SR, ktorá je koordinovaná Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, pôsobí ako vertikálny koordinačný nástroj regionálneho rozvoja, na vypracovaní, ktorého sa zúčastňovali aj regionálni zástupcovia a očakáva sa, že priority stratégie budú vertikálne zohľadnené v programoch pre hospodársky a sociálny rozvoj na regionálnej a miestnej úrovni. Ako bolo uvedené vyššie, zásadná slabosť bola v nedostatku finančných prostriedkov, čo sa prejavilo v neúspešnej realizácii programov. Problematika finančného zabezpečenia na realizáciu aktualizovanej Národnej stratégie pre regionálny rozvoj je v súčasnosti predmetom vládneho preskúmania v rámci prijatého uznesenia vlády k Národnej stratégii v roku 2014.

3. Posledný, Združenie samosprávnych krajov (SK8) poskytuje tretiu, menej formálnu platformu pre vertikálnu koordináciu. Združenie je zložené z predsedov všetkých ôsmich krajov, ktorí sa schádzajú najmenej raz za štvrtýrok, aby diskutovali o dôležitých otázkach, často koordinujú svoju činnosť s činnosťou združenia miestnych samospráv, a od roku 2011 zaviedli pravidelné stretnutia s národnou vládou (Buček, 2011). Regionálne samosprávy informujú a zapájajú vládu SR do regionálnej problematiky aj prostredníctvom iných združení, rovnako, ako je Združenie slovenských miest a obcí (ZMOS), Únia miest Slovenska (UMS), a Asociácia krajských miest (K- 8) (Mesežnikov et al., 2014).

Mechanizmy vertikálnej koordinácie sa v priebehu času vyvíjali. Zmeny spojené s implementáciou EŠIF a aktualizovaná NSRR zohľadňuje integráciu poznatkov od vstupu do EÚ. Nie je však jasné, do akej miery sú súčasné opatrenia skutočne viac účinné a vyvážené pri integrácii príspevkov do projektovania a realizácie verejných investícií ,zhora nadol a zdola nahor, v porovnaní s minulosťou. Spätná väzba z prípadovej štúdie regiónov týkajúca sa asymetrie informácií naznačujú, že je priestor na ďalšie zlepšenie.

Horizontálna koordinácia verejných investícií na krajskej úrovni

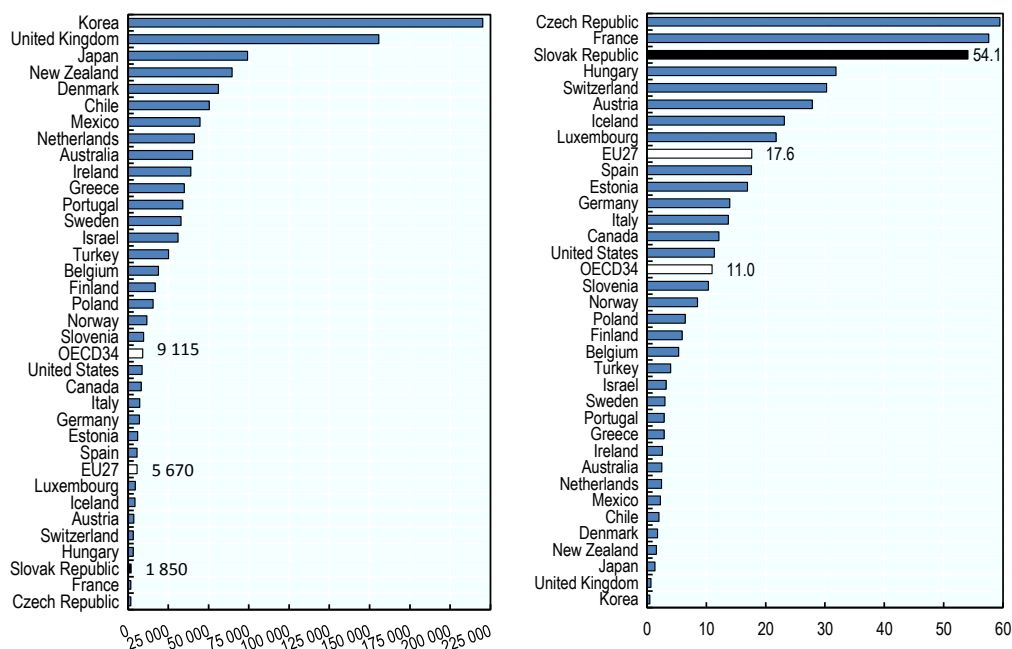
Fragmentácia obcí je významnou prekážkou pre efektívne verejné investície spolu s absenciou účinných koordinačných mechanizmov na viacerých úrovniach

jurisdictions, as it can impede investment at the relevant scale. Local government has long been highly fragmented in Slovakia, with a large number of small municipalities throughout the country (Buček, 2008). As of 2012, Slovakia had an average of 54 municipalities per 100 000 people, compared to 11 among OECD countries and around 18 in the EU (OECD, 2013a). In 2012, average municipal size was 1 850 inhabitants, compared to 9 115 inhabitants in the OECD. It is among the lowest in the OECD, along with France and Czech Republic (Figure 4.1).

Figure 4.1. **Municipal size and fragmentation in OECD countries, 2012**

Municipal average size in the OECD in 2012
(average number of inhabitants per municipality)

Municipal fragmentation in the OECD in 2012
(number of municipalities per 100 000 inhabitants)

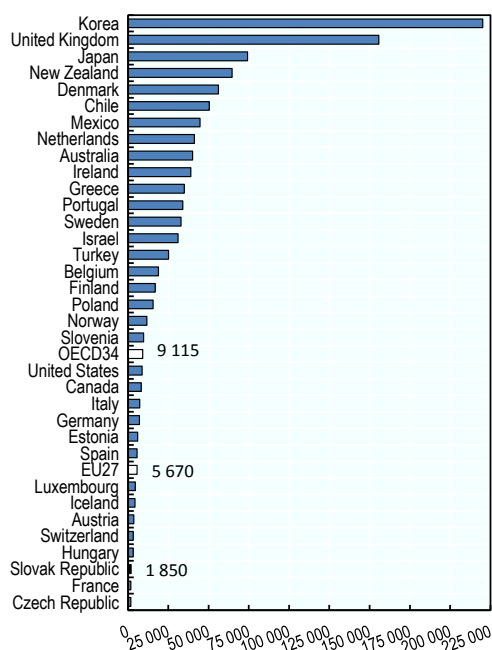


Source: OECD (2013a), “Sub-national governments in OECD countries: Key data” (brochure), OECD, Paris.

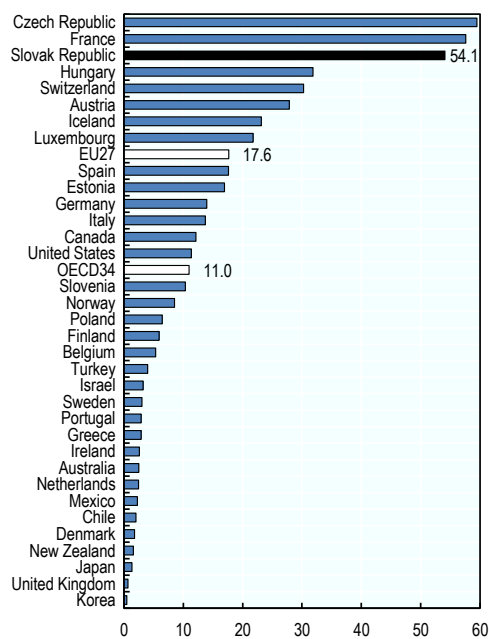
správy, pretože to môže narušiť investície v odpovedajúcom rozsahu. Miestna samospráva na Slovensku je už dlho veľmi roztrieštená, s veľkým počtom malých obcí v celej krajine (Buček, 2008). V roku 2012 malo Slovensko v priemere 54 obcí na 100 000 ľudí, v porovnaní s 11 medzi krajinami OECD, a okolo 18 v EÚ (OECD, 2013b). Priemerný počet obyvateľov v roku 2012 bol 1850, v porovnaní s 9115 obyvateľmi v OECD. Spolu s Francúzskom a s Českou Republikou je to najnižší počet obyvateľov v OECD (Obrázok 4.1.).

Obrázok 4.1. Porovnanie fragmentácie obcí v členských krajinách OECD, 2012

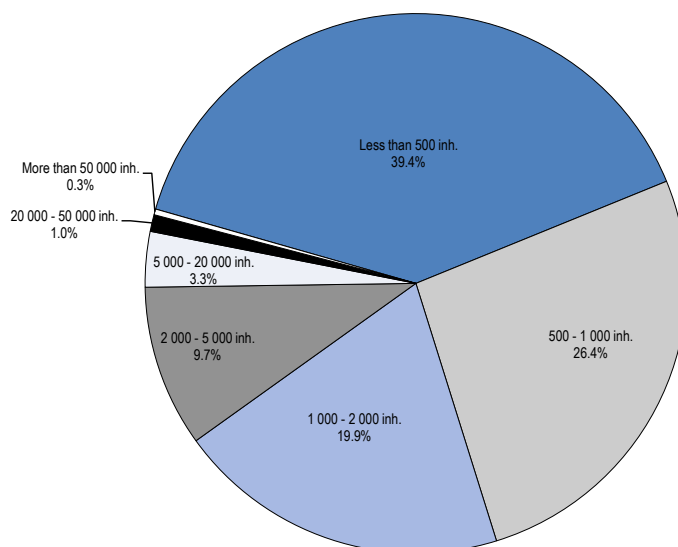
Priemerný počet obyvateľov v OECD rok 2012
(priemerný počet obyvateľov na obec)



Rozdrobenosť obcí v OECD rok 2012
(počet obcí na 100 000 obyvateľov)



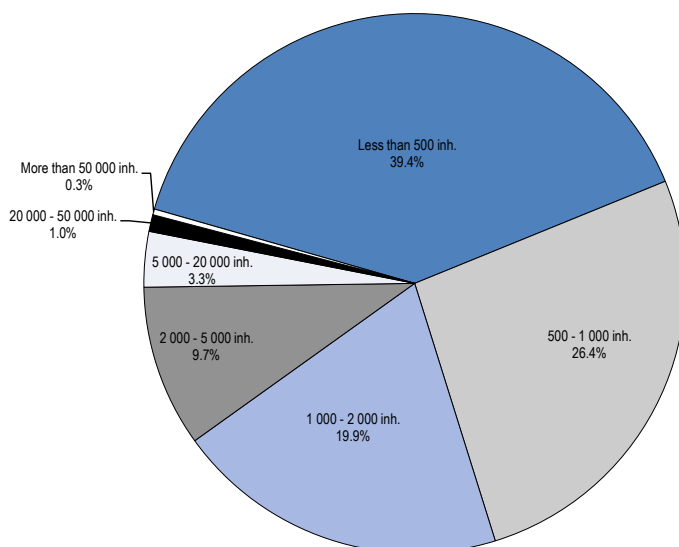
Zdroj: OECD (2013a), Regionálne samosprávy krajín OECD, Kľúčové data (brožúra), OECD, Paríž

Figure 4.2. **Distribution of municipalities by population size in Slovakia, 2013**

Source: Authors' elaboration from Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.

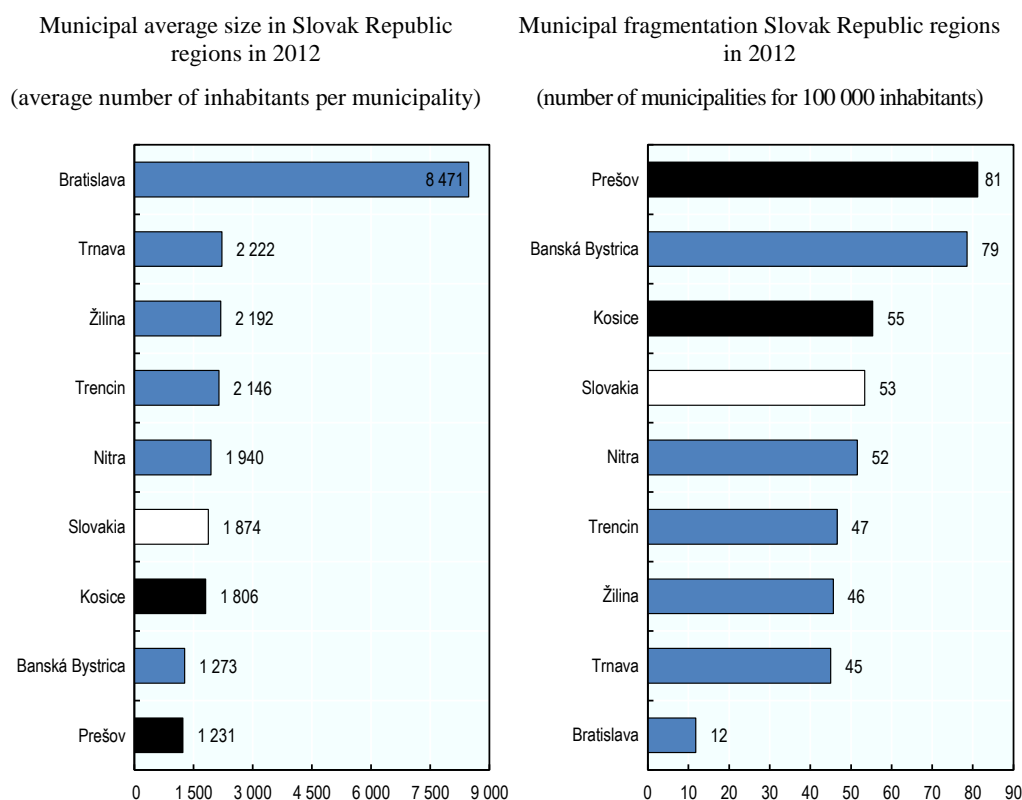
Although optimal municipal size varies with the type of service being considered, literature suggests that more efficient municipalities tend to have populations between 20 000 to 25 000 and 250 000 inhabitants (André and Garcia, 2014). In 2012, two thirds of Slovak municipalities had fewer than 1 000 inhabitants – with 39% having fewer than 500 inhabitants. At the other end of the spectrum, there are only 10 municipalities above 50 000 inhabitants, including Bratislava (418 000 inhabitants) and Košice (240 000 inhabitants). In short, most of Slovakia's municipalities may lack economies of scale, particularly for the purposes of public investment. Moreover, small municipalities are unlikely to have sufficient funds or staffing to adequately implement their competences. This is likely to be especially true in the two regions of Eastern Slovakia together with the region of Banská Bystrica (Figure 4.2).

Obrázok 4.2. Rozdelenie obcí na Slovensku podľa počtu obyvateľov, 2012



Zdroj: vypracované OECD z údajov ŠU SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovenska, 2013 Marec 2014*, European Statistical System (Eurostat), Brusel.

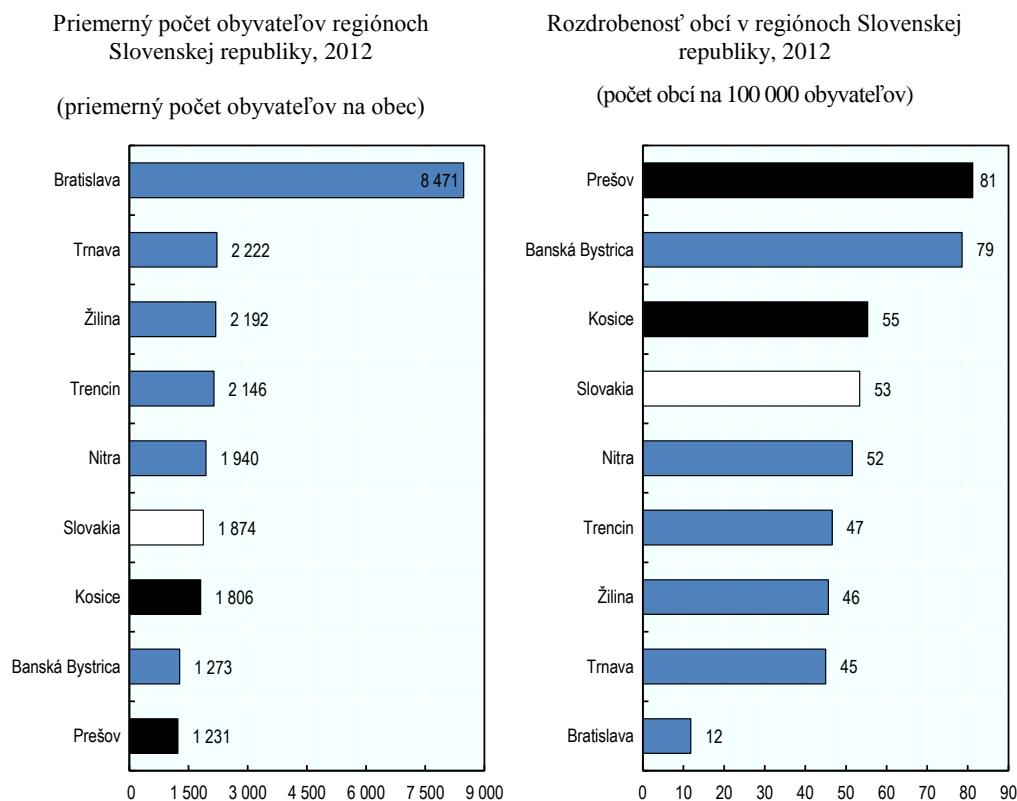
Aj keď optimálna veľkosť obce sa líši podľa rozsahu poskytovaných služieb, najefektívnejšie obce sú s populáciou medzi 20-25,000 až 250.000 obyvateľov (André a Garcia, 2014). Dve tretiny slovenských obcí na Slovensku malo v roku 2012 menej ako 1000 obyvateľov, 39 % má menej ako 500 obyvateľov. Na druhej strane spektra, len 1,3 % slovenských obcí malo populáciu viac ako 20 000 (40 obcí). Je len 10 obcí nad 50.000 obyvateľov, vrátane Bratislavy (418.000 obyvateľov) a Košíc (240.000 obyvateľov). Väčšina slovenských obcí môže byť obmedzovaná neekonomickým rozmerom, a to najmä pre účely verejných investícií. Navyše, malé obce nebudú mať dostatok finančných prostriedkov alebo odpovedajúce personálne vybavenie na realizovanie svojich kompetencií. To je osobitne platné predovšetkým v dvoch oblastiach, na Východnom Slovensku a v regióne Banskej Bystrice (Obrázok 4.2.).

Figure 4.3. **Municipal size and fragmentation in Slovakia, 2012**

Source: Authors' elaboration from Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.

Figure 4.4 shows the relationship between municipal capital expenditures and municipal size. It reveals that most municipalities invest very little, and those that do invest tend to be larger. In the regions of Prešov and Košice, 20% of municipalities did not invest at all in 2013 and 50% invested less than EUR 50 000. Only 3% (i.e. 37 municipalities) spent more than EUR 1 million on infrastructures and equipment. Košice was, by far, the most important investor in 2013, probably linked to the fact that it was European Capital of Culture that year, followed by Michalovce (Košice region), Družstevná pri Hornáde (Košice region) and Svit (Prešov region). In all, 891 municipalities (i.e. 80% of municipalities in both regions) each constitute zero or less than 0.1% of municipal investment. Where investment occurs, it is relatively concentrated in Košice region and more fragmented in Prešov region. In Košice region, the city of Košice represented 42% of total

Obrázok 4.3. **Veľkosť obcí a fragmentácia - rozdrobenosť v krajoch na Slovensku, 2012**

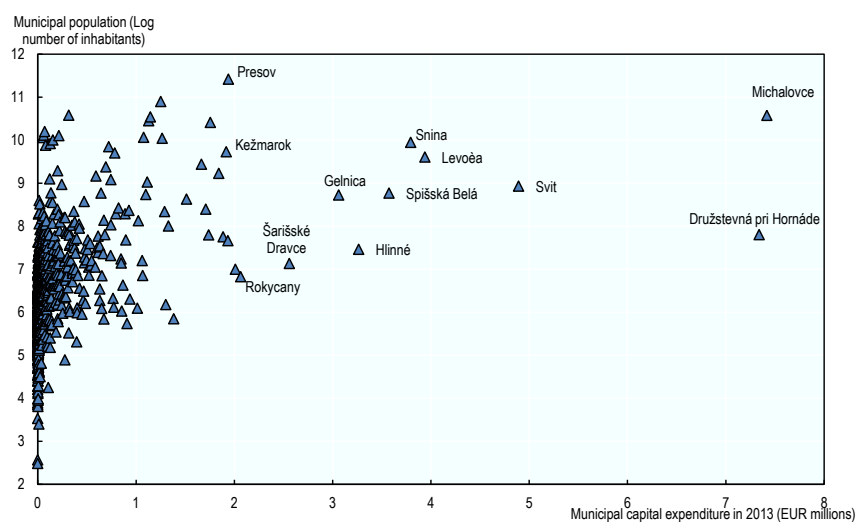


Zdroj: Autori vypracovali z dát ŠU SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovensko, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel.

Obrázok 4.4. ukazuje vzťah medzi kapitálovými výdavkami obce a veľkosťou obce. Je vidieť, že väčšina obcí investuje veľmi málo a tie, ktoré investujú sú väčšinou väčšie. V regiónoch Prešova a Košíc, 20% obcí v roku 2013 neinvestovalo vôbec a 50% investovaných menej ako 50 000 EUR iba 3% (tj 37 obcí) strávil investovalo viac ako 1 milión EUR do infraštruktúr a vybavenia, mesto Košice bolo zďaleka najvýznamnejším investorom v roku 2013, pravdepodobne to súvisí s tým, že bolo Európske hlavné mesto kultúry v tomto roku, a následne sú Michalovce (Košický kraj), Družstevná pri Hornáde (Košický kraj) a Svit (Prešovský kraj). Celkom 891 obcí (tj 80% obcí v oboch krajoch) preinvestovalo nulu alebo menej ako 0,1% obecných investícií. Investície v Košickom kraji sú miestne pomerne koncentrované, investície v Prešovskom kraji sú dosť roztrieštené. V Košickom kraji, mesto Košice je v roku 2013 zastúpené 42% celkových investícií.

municipal investment in 2013. Along with five other cities (Plešivec, Moldavanad Bodvou, Gelnica, Družstevná pri Hornáde and Michalovce), it accounted for 61% of municipal investment. In contrast to Košice, Prešov region's municipal investment is somewhat less concentrated. Of Prešov region's 665 municipalities, 20 accounted for 50% of municipal investment in 2013. The city of Prešov represented only 2.1% of total municipal investment in the region in 2013, the biggest municipal investors being Hlinné, Spišská Belá, Snina, Levoča and Svit.

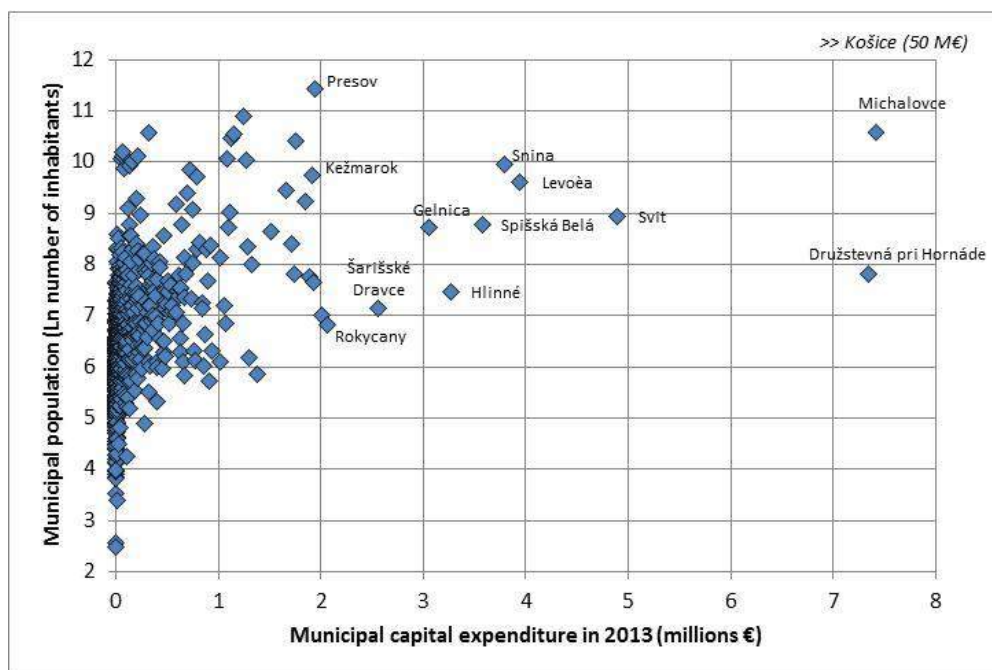
Figure 4.4. **Municipal investment and municipal size**



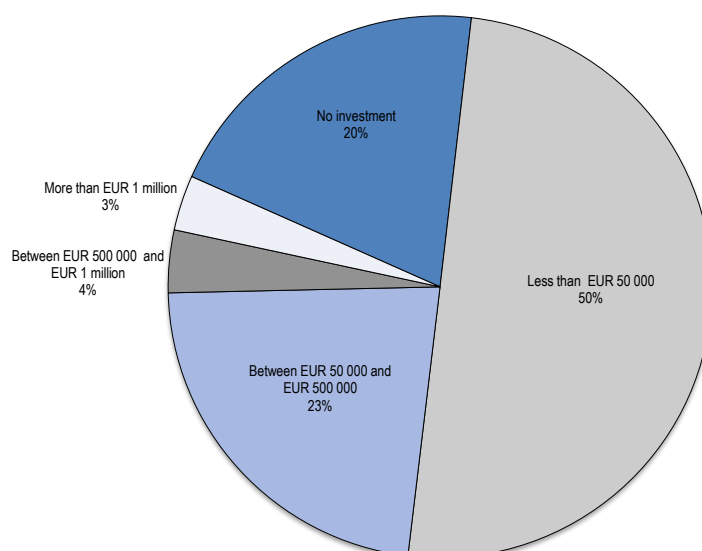
Source: Authors' elaboration based on Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.

Spolu s 5 ďalšími mestami (Plešivec, Moldava nad Bodvou, Gelnica, Družstevná pri Hornáde a Michalovce), to predstavovalo 61% obecných investícií. Na rozdiel od Košíc, obecné investície Prešovského kraja sú trochu menej koncentrované. Zo 665 obcí Prešovského kraja 20 obcí uskutočnilo v roku 2013 50% miestnych investícií. Mesto Prešov predstavoval iba 2,1% z celkových miestnych investícií v roku 2013 v kraji, medzi najväčších miestnych investorov patrili mestá Hlinné, Spišská Belá, Snina, Levoča a Svit.

Obrázok 4.4. Investície obce a veľkosť obce (počet obyvateľov)



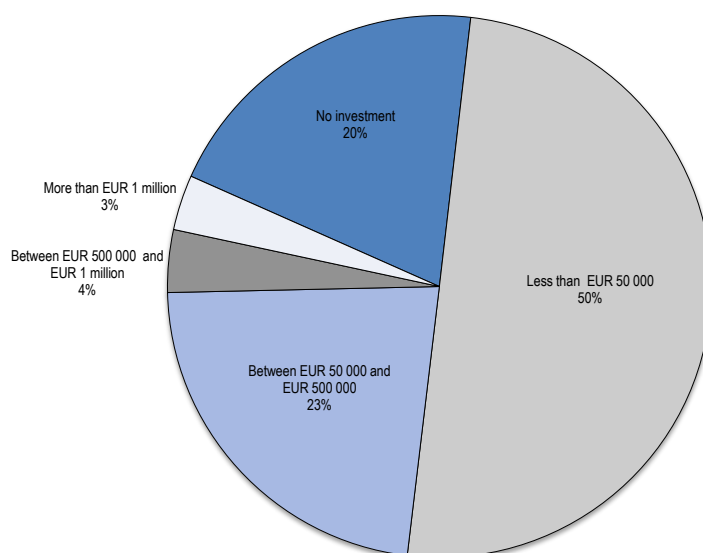
Zdroj: Autori vypracovali z dát ŠU SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovensko, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel.

Figure 4.5. **Municipal capital expenditures in Prešov and Košice regions in 2013**

Source: Authors' elaboration based on Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.

Solutions for horizontal co-ordination of municipal service delivery and public investment range from mandatory mergers to required co-operation to voluntary co-operation. Municipal amalgamation is one option for raising efficiency, but given the country's recent history, obligatory mergers may run contrary to the sentiment and value of local democracy.¹⁸ Inter-municipal co-operation is a constitutionally provided alternative to mergers (Buček, 2008). Co-operation has increased as a result of decentralisation reform, but is potentially under-utilised for the purposes of public investment. Two important mechanisms used by Slovak municipalities are voluntary associations and Joint Municipal Offices (JMOs). Voluntary association of municipalities takes different forms, including two national associations, as well as groups of municipalities called micro-regions. Micro-regions are not legally defined, but exist as the voluntary association of multiple, often small, municipalities with common interests or historical ties (Klimovský, 2010). Micro-regions do not necessarily respect administrative boundaries. They are established for a variety of reasons, including but not limited to managing development projects. Their membership can extend beyond municipalities to include public agencies, local/regional enterprises, NGOs, and individuals (Klimovský, 2010).

Obrázok 4.5. **Kapitálové výdavky obcí Prešovského a Košického regiónu v roku 2013**

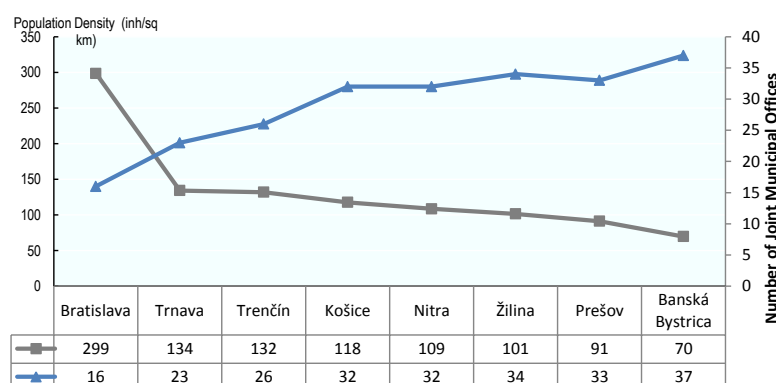


Zdroj: Autori vypracovali z dát ŠU SR (2014), *Regionálna štatistická ročenka Slovensko, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel.

Riešenia na horizontálnu koordináciu poskytovania obecných služieb a rozsah verejných investícií sú od povinných fúzií až po požadovanú a dobrovoľnú spoluprácu. Spájanie obcí je jednou z možností k zvýšeniu efektivity (Buček, 2013), ale vzhľadom k nedávnej histórii krajiny, povinné fúzie môžu byť v rozpore s hodnotami miestnej demokracie¹⁹. Spolupráca medzi obcami je ústavou stanovenou alternatívou k fúziám (Buček, 2008). **Spolupráca sa zvýšila v dôsledku reformy decentralizácie, ale potenciálne je nevyužitý na účely verejných investícií.** Dva dôležité mechanizmy používané slovenskými obcami sú dobrovoľné združenia a spoločné obecné úrady (SOÚ). Dobrovoľné združenie obcí majú rôzne formy, vrátane dvoch národných združení, rovnako ako skupiny obcí s názvom mikroregióny. Mikroregióny nie sú právne definované, ale existujú ako dobrovoľné združenie niekoľkých, často malých obcí so spoločnými záujmami alebo historickými väzbami (Klimovský, 2010). Podľa Klimovského (2010), mikroregióny nemusia nutne rešpektovať administratívne hranice. Vznikajú z rôznych dôvodov, vrátane, ale bez obmedzenia, riadenia rozvojových projektov. Autor konštatuje, že ich členstvo môže presahovať obecné záujmy, ktoré sú verejné a pôsobia ako verejné agentúry, miestne/regionálne podniky, mimovládne organizácie a fyzické osoby (Klimovský, 2010).

Joint municipal offices (JMOs) are more formal arrangements. JMOs involve the voluntary association of two or more municipalities for the purposes of executing delegated competences (UCLG, n.d.) such as construction proceedings, land transport, nature and environmental protection, domiciliary services, primary education, water management, etc. (Klimovský, 2010). Offices are “headquartered” in a single municipality, but serve multiple participating municipalities. They are frequently (but not always) multi-purpose offices performing functions in a number of different domains. According to the Ministry of the Interior (2014), as of May 2014, there were 233 JMOs in Slovakia implementing co-ordination arrangements covering 21 different domains. “Investment” as a field of co-operation involves only one joint municipal office (in the Trnava region), but other domains may touch on public administration relevant for investment such as land use planning and building permit administration (Ministry of the Interior, 2014; Municipal Cooperation, 2009a; 2009b). As expected, the number of JMOs in a region increases as the population density declines (Figure 4.6). Prešov region counts 33 JMOs and Košice, 32.

Figure 4.6. **Joint Municipal Offices in Slovak Republic regions**

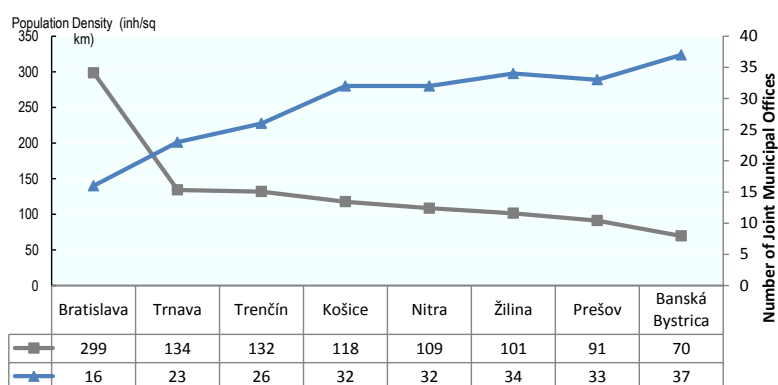


Sources: Authors' elaboration based on Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels; Ministry of the Interior (2014), “Celkový prehľad spoločných obecných úradov so stavom, k 9.5.2014” [“An overview of the joint municipal authorities as of 9 May 2014”], available at: www.minv.sk/swift_data/source/verejna_sprava/spol_obec_urady/sou_2014/SOU_aktual_09052014.pdf.

The use of functional areas for planning can also act as a mechanism for achieving appropriate scale for public investment. As noted earlier, the spatial allocation of EU Funds (the majority of public investment) is based on the 2001 Concept of the Territorial Development of Slovakia (KURS) amended in 2011. The KURS defines a hierarchy of settlement areas and prioritises dense “core” settlement areas as places most capable of absorbing and making use of ESI Funds.

Spoločné obecné úrady (SOÚ) sú viac formálne usporiadania. SOÚ sú dobrovoľné združenie dvoch alebo viacerých obcí pre účely vykonávania prenesených kompetencií (UCLG, nd), ako stavebné konanie, pozemná doprava, ochrana prírody a životného prostredia, opatrovateľské služby, základné školstvo, vodné hospodárstvo, atď (Klimovský, 2010). Kancelárie "majú sídlo" v jednej z obcí, ale slúžia pre viac účastníckych obcí. Sú často (ale nie vždy) viacúčelové kancelárie vykonávajúce funkcie v mnohých rôznych oblastiach. K máju 2014 bolo na Slovensku 233 SOÚ zabezpečujúcich koordináciu 21 rôznych oblastí poskytovaných služieb. "Investície" ako oblasť spolupráce riešil iba jeden spoločný obecný úrad (v Trnavskom kraji), ale sú aj iné oblasti verejnej správy, ktoré sa môžu týkať investícií, ako je územné plánovanie, stavebný poriadok, vydávanie stavebných povolení (Ministerstvo vnútra, 2014; spolupráca obcí.org, 2009). Podľa očakávaní, počet SOÚ v regióne rastie, ako klesá hustota obyvateľstva (obrázok 4.6.). Prešovský kraj má 33 SOÚ a Košický 32.

Obrázok 4.6. Spojené obecné úrady v slovenských regiónoch



Zdroje: Vypracovali autori z dát Štatistického úradu SR (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brusel; Ministerstvo vnútra (2014), "Celkový prehľad spoločných obecných úradov so stavom, k 9.5.2014" ["Prehľad spojených obecných úradov k 9. máju 2014"], dostupné na: www.minv.sk/swift_data/source/verejna_sprava/spol_obec_urady/sou_2014/SOU_aktual_09052014.pdf.

Využitie funkčných plôch v plánovaní môže slúžiť ako mechanizmus na dosiahnutie odpovedajúceho rozsahu verejných investícií. Ako už bolo uvedené skôr, priestorová alokácia fondov EÚ (väčšina verejných investícií) je založená na koncepcii územného rozvoja Slovenska (KURS), v znení neskorších predpisov aktualizovaného v roku 2011. KURS definuje hierarchiu osídlenia a sídelné oblasti najviac vhodné absorbovať a využiť EŠI fondy.

The KURS document is supposed to be binding for spatial planning in Slovakia and must be reflected in regional spatial plans, development programmes, and proposals for public investments (ME SR, 2001).

In addition to the relationship between municipal and regional PHSRs discussed previously, self-governing regions can help ensure co-ordination and financing of investments at the appropriate scale. As the regions themselves are small, cross-regional co-operation is also important. Among their activities, regions provide support for development studies as well as for public investments with benefits for the larger NUTS 2 region. Examples include Košice region's support for the European Capital of Culture, Medipark (a university medical science and technology park in Košice²⁰), support for integrated transport, support for the high tech zone in the Košice agglomeration, and support in the industrial zone in Kechnec. At present, there is no integrated regional development plan for the NUTS II eastern region. In 2005-06, Prešov and Košice collaborated to produce a regional development plan, prompted by the national government's intention to have an EU operational programme for the eastern region for the 2017-13 programming period. Ultimately, however, this approach was dropped. Co-operation between the two regions continues but in a different format, such as the exchange of experience or mutual support for specific projects. Both self-governing regions report room for greater formal co-operation at the NUTS 2 level to achieve greater synergy in investments.

Key capacities for public investment

Stakeholder engagement

According to Buček (2014), stakeholder involvement is an emerging feature of strategic economic and development planning in Slovakia. The author, focusing on urban planning, notes that early planning efforts of the 1990s did not tend to feature systematic citizen participation or systematic involvement of other actors. This has changed over time with the introduction of regional and local Programmes for Economic and Social Development (required by Act No. 503/2001 on Support of Regional Development), which have included planning commissions and working groups based on multi-stakeholder participation (Box 4.1) (Buček, 2014). As noted previously, for the 2014-20 funding period, Slovakia intends to pursue an ITI strategy in the context of the EU-funded Integrated Regional Operational Programme (IROP). With respect to stakeholder engagement, each RITS is expected to have "Partnership Council" composed of representatives of NUTS 3 regions, municipalities, civil society, other

Dokument KURS má byť záväzný pre územné plánovanie na Slovensku, musí sa premietnuť do krajských územných plánov, rozvojových programov a návrhov verejných investícií (MF SR, 2001).

Na doplnenie k agende vzťahov medzi PHSR obce a VÚC, samosprávne kraje môžu pomôcť v zabezpečovaní koordinácie a financovania investícií vo vhodnom rozsahu. Keďže samotné kraje sú malé, medzi regionálna spolupráca je tiež dôležitá. V rámci svojich aktivít kraje podporujú vypracovanie rozvojových štúdií, a rovnako podporujú verejné investície, ktoré sú prínosom pre väčší NUTS 2 región. Príkladom je podpora Košického kraja ako Európskeho hlavného mesto kultúry, Medipark (univerzita lekárskeho vied a technologický parku v Košiciach), podpora integrovanej dopravy, podpora high-tech zóny v aglomerácii Košice a podpora priemyselnej zóny Kechnec. V súčasnej dobe neexistuje žiadny integrovaný regionálny rozvojový plán pre NUTS 2 východný región. Prešov a Košice spolupracovali v roku 2005-2006 na vypracovaní plánu regionálneho rozvoja, s podporou vlády rozpracovali zámer mať EÚ "operačný program" pre východný región v programovom období 2017-2013. V konečnom dôsledku však tento zámer nebol naplnený. Spolupráca medzi oboma krajinami pokračuje, ale v inom formáte, ako je výmena skúseností a vzájomná podpora konkrétnych projektov. Oba samosprávne kraje vytvorili priestor pre väčšiu formálnu spoluprácu na úrovni NUTS 2 v záujme dosiahnuť väčšiu synergiu v investíciách.

Kľúčové kapacity pre verejné investície

Zapojenie zainteresovaných subjektov

Podľa Bučeka (2014), je zapojenie zainteresovaných subjektov (stakeholdrov) významnou vznikajúcou črtou strategického hospodárskeho plánovania rozvoja na Slovensku. Plánovanie v rokoch 1990 nevedlo k systematickej účasti, zapojeniu občanov alebo cieľavedomému zapojeniu ďalších aktérov. To sa v priebehu času zmenilo zavedením regionálnych a miestnych Programov pre hospodársky a sociálny rozvoj (vyžadované zákonom č. 503/2001 o podpore regionálneho rozvoja), ktoré vytvárali plánovacie komisie a pracovné skupiny, založené na širokej účasti všetkých zainteresovaných strán. Graf XX. Ako už bolo uvedené skôr, Slovensko chce v období 2014-2020 pokračovať v stratégii "integrovanej územných investícií" v rámci integrovaného regionálneho operačného programu EÚ. Pokiaľ ide o zapojenie zainteresovaných strán, očakáva sa, že každá regionálna integrovaná stratégia (RIUS) bude mať "radu partnerstva", zloženú zo zástupcov regiónov NUTS 3, obcí, občianskej spoločnosti, ďalších

government actors, and business. While higher territorial units (NUTS 3) will act as the lead authorities for RITS preparation and implementation, the Partnership Councils will play an oversight role. Councils are expected to approve the main elements of the RITS (Government of the Slovak Republic, 2014).

Box 4.2. Strategic planning and stakeholder engagement for local economic development in Slovakia

The first legal framework to support place-oriented strategic planning was the Act No. 503/2001 on Support of Regional Development which introduced the Programmes for Economic and Social Development (PHSR in Slovak). Eventually, the central government required that “each development project asking for financial support from [the] state budget or EU funds” be consistent with the local PHSR. The government revised the Act on Support of Regional Development in 2008 (and again in 2014). Through these revisions the central government clarified dimensions of the PHSR, obliged municipalities to prepare them in collaboration with local partners, and to co-ordinate vertically with regional self-government in order to harmonise development plans at the different levels of government. According to Buček (2014) (who focuses on planning in urban areas), while the composition of stakeholder involvement varies by place, planning efforts may feature representation from local businesses and the business community at large, along with community organisations, environmental groups, and citizen participation. These strategic plans often contain sections focusing on communications with local communities and citizens, which may include public meetings, public opinion polls, and web-based interactive opportunities for citizen feedback.

Sources: Buček, J. (2014), “Urban Governance, Strategic Planning, and Democracy in Post-Socialist Transitional Society”, *Acta Geographica Universitatis Comenianae*, Vol. 58, 2014, No. 1, pp. 45-70; Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic.

Mobilisation of private actors

There has been relatively little uptake of public private partnerships (PPPs) in Slovakia to meet infrastructure needs. Private engagement in public investment often occurs via PPPs for infrastructure delivery. PPPs are long-term, contractualised forms of collaboration that involve the private sector in the design, construction, financing, operations, and/or maintenance of economic and social infrastructure assets.²¹ In Slovakia, private participation has been tapped on a relatively small scale at the sub-national level, such as for the waste collection system in Košice, public lighting in Liptovský Mikuláš, and the reconstruction of the hospital in Malacky (EBRD, 2011). However, these

vládných činiteľov a podnikateľov. Vyššie územné celky (NUTS 3), budú pôsobiť ako hlavné orgány pre prípravu a realizáciu RIUS, rady partnerstva budú mať poradnú úlohu. Očakáva sa, že Rady schvália hlavné prvky RIUS (PD SR, 2014).

Box 4.2. Strategické plánovania a zainteresovanosť stakeholderov na miestnom hospodárskom rozvoji Slovenska

Prvý právny rámec na podporu strategického plánovania bol zákon č 503/2001 o podpore regionálneho rozvoja, ktorý predstavil programy pre hospodársky a sociálny rozvoj (PHSR). Zákon požadoval, aby "každý projekt so žiadosťou o finančnú podporu zo štátneho rozpočtu alebo fondov EÚ," musí byť v súlade s miestnym PHSR. Vláda revidovala zákon o podpore regionálneho rozvoja v roku 2008 (a znova v roku 2014). Prostredníctvom týchto revízií vláda SR určila štruktúru a obsah PHSR, povinnosti obcí, aby ich vypracovali v spolupráci s miestnymi partnermi, a aby vertikálne koordinovali so samosprávnymi krajinami s cieľom harmonizovať rozvojových plány na rôznych úrovniach verejnej správy. Podľa Bučeka (2014), (ktorý sa zameriava na plánovanie v mestských oblastiach), zatiaľ čo zloženie zapojenia zainteresovaných strán sa líšia podľa miesta, na plánovacích aktivitách sa môžu zúčastňovať miestni podnikatelia a podnikateľská komunita ako celok, spolu s občianskymi organizáciami, ekologickými skupinami a občanmi. Tieto strategické plány často obsahujú časti zamerané na komunikáciu s miestnymi komunitami a občanmi, ktoré môžu byť vo forme verejných stretnutí, prieskumov verejnej mienky, a webových interaktívnych možností so spätnou väzbou pre občanov.

Zdroje: Buček, J. (2014), "Urban Governance, Strategic Planning, and Democracy in Post-Socialist Transitional Society", *Acta Geographica Universitatis Comenianae*, Vol. 58, 2014, No. 1, pp. 45-70; Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic.

Mobilizácia súkromných subjektov

Na Slovensku bolo pomerne málo VSP, ktoré by riešili potreby infraštruktúry. Súkromná účasť na verejných investíciách na zabezpečenie infraštruktúry sa často uskutočňuje cez "verejno súkromné partnerstvá". Tieto "VSP" sú dlhodobé, zmluvné formy spolupráce, kde súkromný sektor rieši projektovanie, výstavbu, financovanie, správu - prevádzku a/alebo aj údržbu hospodárskej a sociálnej infraštruktúry majetku²². Na Slovensku bola privátna účasť využitá v relatívne malom rozsahu na regionálnej úrovni, ako je systém zberu odpadu v Košiciach, verejné osvetlenie v Liptovskom Mikuláši a rekonštrukcie nemocnice v Malackách (EBOR, 2011). Avšak, tieto

projects are not “classic PPPs” in which the private partner is responsible for the design, financing, building and/or operation of a project, in return for which the partner receives a stream of payments from the government, from users (user charges), or both.

At the national level, the government proposed a PPP approach to tackle construction needs on the D1 highway and the R1 motorway in 2007. Three PPP projects emerged from this initiative, of which only the R1 motorway project was completed. This project, is a 30-year concession to design, build, finance, operate and maintain sections of the R1 motorway linking Nitra and Banská Bystrica (EBRD, 2012; Reiserer, 2013). Although the R1 does not reach Východné Slovensko directly, it shorted travel time between the region and Bratislava. Cancellation of the other two projects was prompted by concerns “that the contracting procedures were not transparent, the assessment of financial risks was inadequate and that financing these projects with EU funds and public funds would be less costly than using PPPs” (Klein, Price and Wörgötter, 2013). All three projects, however, faced hurdles (The Economist Intelligence Unit, 2013). However, with a renewed interest PPPs, this approach is currently planned for the construction of a section of D4 highway and sections of the R7 expressway around the area of Bratislava (Bratislava bypass) (MTCRD SR, 2015).

There are three key obstacles to successful PPPs in Slovakia and in the eastern region in particular: weak public sector capacity, fragile public finances and the availability of EU funds and limited political support. Critically, public sector capacity for designing and implementing PPPs is relatively weak and opportunities to cultivate this capacity have been limited (The Economist Intelligence Unit, 2013). Within the eastern region, both Prešov and Košice report weak national and weak sub-national capacity to properly evaluate and structure PPPs as an obstacle that poses serious problems for their region. Technical support for PPPs weakened in 2010 with the dissolution of the PPP unit within the Ministry of Finance. According to The Economist Intelligence Unit (2013), “the Unit had served as a key decision-maker for project planning and a knowledge centre for other ministries since 2006, filling the role of co-ordinating institution and offering oversight for PPPs.”

In addition to capacity issues, the current fiscal climate does not lend itself to PPPs. Not only is private financing for PPPs generally lacking, but Szekeres (2013) suggests the national commitment to keep state budget debt under 3% is not necessarily conducive to PPPs. Instead, policy makers prefer to pursue infrastructure goals with the EU funds (Szekeres, 2013; The Economist Intelligence Unit, 2013). Using EU funds means municipalities co-finance 15% of an infrastructure project; by contrast, a PPP could require availability payments (unless EU funds are used for PPPs, a complicated approach that generally exceeds the technical capabilities of the municipal governments).

projekty nie sú "klasické VSP", v ktorých súkromný partner je zodpovedný za projektovanie, financovanie, výstavbu a/alebo prevádzku projektu, za čo súkromný partner získa pravidelné platby od vlády, od užívateľov (užívateľské poplatky), alebo oboje.

Na národnej úrovni vláda v roku 2007 navrhla riešiť VSP výstavbou diaľnice D1 a rýchlostnej cesty R1. Z tejto iniciatívy vznikli tri VSP projekty; z ktorých iba projekt rýchlostnej cesty R1 bol dokončený. Tento projekt, s koncesiou na 30 rokov obsahuje projektovanie, výstavbu, financovanie, prevádzku a údržbu úsekov rýchlostnej komunikácie R1 spájajúcej Nitru a Banskú Bystricu, (EBOR, 2012, Reiserer, 2013). Aj keď R1 priamo nedosiahne Východné Slovensko, skracuje čas cestovania medzi východom Slovenska a Bratislavou. Zrušenie ďalších dvoch projektov sa začalo na základe obavy "že výberové konania neboli transparentné, hodnotenia finančných rizík boli nedostatočné a že financovanie týchto projektov podporovaných z fondov EÚ a verejných prostriedkov by bolo menej nákladné než pomocou PPP" (Klein et al, 2013: 22). Všetky tri projekty, saukázali byť veľmi komplikované (EIU, 2013). Avšak, s obnoveným záujmom o VSP, je v súčasnej dobe týmto spôsobom plánovaná výstavba úseku diaľnice D4 a časti úseku rýchlostnej komunikácie R7 okolo Bratislavy (Bratislava bypass) (MDVRR SR, 2015).

Existuje niekoľko prekážok k úspešným projektom VSP na Slovensku a osobitne vo východnom regióne: slabé adm. kapacity verejného sektora, krehké verejné financie a dostupnosť finančných prostriedkov EÚ a obmedzená politická podpora. Kriticky, kapacity verejného sektora pre projektovanie a realizáciu VSP sú relatívne slabé a možnosti na kultivovanie týchto kapacít boli obmedzené (EIU, 2013). V rámci Východného Slovenska, oba kraje Prešov aj Košice poukazujú na slabé, nedostatočné kapacity na národnej a krajskej úrovni, ktoré by boli spôsobilé správne hodnotiť a bez problémovo vytvoriť štruktúry VSP čo predstavuje vážne problémy pre ich región. Technická podpora pre tvorbu VSP bola oslabená v roku 2010 po zrušení útvaru VSP na Ministerstve financií SR. Podľa Economist Intelligence Unit (2013: 19), "útvár slúžil ako hlavný, kľúčový riadiaci subjekt s právomocou na plánovanie projektov a súčasne vedomostné centrum pre ostatné ministerstvá od roku 2006, plnil úlohu koordinujúcej inštitúcie a poskytoval dohľad pre VSP."

Okrem otázok kapacity, súčasná fiškálna klíma sa nehodí pre VSP. Nielen, že súkromné financovanie VSP všeobecne chýba, podľa Szekereša (2013) národný záväzok udržovať dlh štátneho rozpočtu pod 3% tiež nemusí byť celkom vhodný pre tvorbu VSP. Namiesto toho, politici radšej plnia ciele v oblasti infraštruktúry s fondmi EÚ (Szekeres, 2013, EIU, 2013). Využívanie fondov EÚ znamená pre obce spolufinancovať 15% z ceny projektu infraštruktúry; naopak, VSP môžu vyžadovať dostupnosť platieb (iba ak finančné prostriedky EÚ sú využívané pre VSP, čo je komplikovaný prístup, ktorý zvyčajne prekračuje technické možnosti miestnych samospráv).

Box 4.3. Košice IT Valley

Public-private partnership for regional development can take a variety of forms. Traditional PPPs for infrastructure development are located at one end of spectrum of relationships. These traditional, highly contractualised, public-private partnerships contrast with other, less formal, “softer” collaborative arrangements that bring public and private actors together to spur investment and economic growth. Slovakia has seen few traditional infrastructure PPPs for the reasons explained in the main text, but Eastern Slovakia has developed a successful softer collaborative arrangement in the form of Košice IT Valley.

“Košice IT Valley”, established in 2007 as a “partnership of legal entities”, is a “functional cluster” of nearly 40 members that aims “to create suitable conditions for the creation and development of [an] ICT centre of excellence in the territory of Eastern Slovakia”. At its start, the association had ten founding members, including the Košice self-governing region, two local universities, and seven IT service firms. It has since grown considerably to include numerous IT firms and the Košice municipality. The initiative brings together universities, regional and local government, and the private sector in a formal structure.

The creation of Košice IT Valley was motivated by two key factors. First, industrial restructuring in the late 1980s left firms looking to co-operation rather than to competition to create opportunities for growth. Second, there was a need for more and better qualified local labour for the IT industry. The viability of the industry in Košice depends heavily on well-skilled labour in the region. As a result, Košice IT Valley has placed a priority on strengthening the quality and relevance of university and secondary education in the region. Firms have also invested in university IT labs, providing both new technology and inputs into teaching.

The activities of Košice IT Valley contribute to “soft investment” in the region. According to Felsenstein et al. (2001), “soft investment” refers to investment in human capital and in a region’s innovation and entrepreneurial base. OECD research (2009) has highlighted its important complement to investment in hard infrastructure.

Sources: Sokol, M. (2013) “Silicon Valley in Eastern Slovakia? Neo-liberalism, post-socialism and the knowledge economy”, *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 7, pp. 1324-43; Košice IT Valley (2014), “About Us” webpage (English version) <http://www.Košiceitvalley.sk/en> (accessed 20 November 2014); Felsenstein, D. et al. (2001), *Public Investment and Regional Economic Development*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, United Kingdom, https://books.google.co.uk/books?id=BM4U_PTByZAC&lpg (accessed 13 June 2015); OECD (2009), *How Regions Grow: Trends and Analysis*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264039469-en>.

Finally, PPPs are politically sensitive. They have received negative publicity in the past, with the public viewing them as expensive and at risk for corruption. The political dimension of PPPs has the potential to

Box 4.3. IT “Valley” v Košiciach

Verejno súkromné partnerstvo pre miestny rozvoj môže mať rôzne formy. Tradičné VSP pre rozvoj infraštruktúr sú na jednom konci spektra partnerských vzťahov. Tieto tradičné, značne zmluvne záväzné verejno súkromné partnerstvá sú v kontraste s inými, menej formálnymi, "mäkšími", dohodami o spolupráci, ktoré spájajú verejné a súkromné subjekty s cieľom urýchliť investície a hospodársky rast. Slovensko riešilo niekoľko tradičných infraštruktúr VSP vysvetlených v hlavnom texte, ale Východné Slovensko vyvinula úspešnú menej náročnú formu spolupráce v podobe Košickej IT Valley.

"Košice IT Valley", bola založená v roku 2007 ako "partnerstvo právnických osôb", je to "funkčný klaster" s takmer 40 členmi, ktorý si kladie za cieľ "vytvoriť vhodné podmienky pre vznik a rozvoj ICT centra excelentnosti na území východného Slovenska. "Na jeho začiatku, malo združenie 10 zakladajúcich členov, vrátane Košického samosprávneho kraja, dve miestne univerzity a sedem IT servisných firiem. Od tej doby sa podstatne rozšírili o ďalšie IT firmy a obce Košického regiónu. Táto iniciatíva je svojou formálnou štruktúrou na Slovensku výnimočná, prináša spoluprácu medzi univerzitami, regionálnou a miestnou samosprávou a súkromným sektorom.

Vytvorenie Košickej IT Valley bolo motivované radom faktorov. Po prvé, vplyvy priemyselnej reštrukturalizácie koncom 1980-tich rokov viedli firmy skôr k hľadaniu spolupráce ako konkurencie v záujme vytvorenia príležitosti pre rast. Po druhé, vznikla potreba, dopyt po lepšej a kvalifikovanejšej miestnej pracovnej sile pre IT priemysel. Životaschopnosť IT priemyslu v Košiciach do značnej miery závisí na dobrej kvalifikovanej pracovnej sile v regióne. V dôsledku toho, Košice IT Valley sa prioritne zamerala na posilnenie kvality, výber vhodnej univerzity a stredoškolského vzdelávaniu v regióne. Firmy investovali do univerzitných IT laboratórií, poskytli novú technológiu a vstúpili do výučby.

Aktivity Košickej IT Valley prispievajú k "soft investíciám" v regióne. Podľa Felsensteina et al (2001), "soft investícia" sa týka investícií do ľudského kapitálu, a je na podporu podnikania a inovácií v regióne. Výskum OECD (2009), zdôraznil ich význam a dôležitosť pre investície do "hard" infraštruktúry. Tieto aktivity "soft" partnerstva budú mať veľký význam. Pre budúcnosť je to významné úsilie o zvýšenie celkovej úrovne dosiahnutého vzdelania, podpora investícií do výskumu a vývoja, posilnenie väzby medzi akademickým výskumom a priemyselnou praxou, ktoré budú prínosom pre všetkých.

Zdroje: Sokol, M. (2013) "Silicon Valley in Eastern Slovakia? Neo-liberalism, post-socialism and the knowledge economy", *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 7, pp. 1324-43; Košice IT Valley (2014), "About Us" webpages (English version) <http://www.Košiceitvalley.sk/en> (accessed 20 November 2014); Felsenstein, D. et al. (2001), *Public Investment and Regional Economic Development*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, United Kingdom, https://books.google.co.uk/books?id=BM4U_PTByZAC&lpg (accessed 13 June 2015); OECD (2009), *How Regions Grow: Trends and Analysis*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264039469-en>.

Záverom, VSP sú politicky citlivé. V minulosti "získali" negatívnu publicitu, vo verejnosti sa vytvorila atmosféra, že sú drahé a rizikové v súvislosti s korupciou. Politický rozmer VSP má potenciál

overshadow economic and technical discussions regarding the viability of such partnerships to contribute to infrastructure goals.

Ultimately, given the potential financial risks created by poorly designed PPPs, greater uptake of PPPs in Východné Slovensko cannot proceed effectively without dedicated attention to strengthening regional and local capacity to evaluate structure, procure, and manage them. Reintroducing a national PPP unit and strengthening sub-national procurement capacity (discussed later) would be steps in this direction. Previous OECD recommendations regarding budgetary treatment of construction costs and the importance of the OECD Principles for the public governance of PPPs (Klein, Price and Wörgötter, 2013) can be echoed here as well.

Monitoring and evaluation arrangements

At the national level, with the majority of public investment financed by EU Structural and Cohesion Funds, it follows that most investment is subject to monitoring and evaluation requirements associated with these funds. Monitoring financial and physical indicators associated with EU funds is the responsibility of Central Co-ordinating Body (Government Office) and the Ministry of Finance. They produce annual monitoring reports on funds implementation. The Commission has made recommendations to improve monitoring systems (European Commission, 2012). Aside from EU-related monitoring, individual ministries are responsible for reviewing the implementation of policies within their portfolios (OECD, 2014c). There is substantial variation across sectors with respect to the monitoring of performance (OECD, 2014c).

At the sub-national level, a monitoring system for public investment at the regional or municipal levels is not clearly identifiable in Východné Slovensko. Both regions report such capacity to be weak. Yet, these arrangements are crucial to ensure the efficiency and effectiveness of public spending, to provide a basis for learning and policy adjustment, and to bolster public sector accountability and trust in government. They are also necessary to counter-balance any potential reductions in regulatory burden associated with sub-national management of ESI Funds (discussed later) to ensure adequate performance and prevent abuse. The National Strategy for Regional Development requires NUTS 3 (i.e. Košice and Prešov) regions to submit an annual report to the Ministry on the implementation of the national strategy at the regional level (MTCRD SR, 2014). The NSRD includes outcome indicators for each NUTS 3 region that are tied to Europe 2020 goals; unfortunately, however, it is not clear how progress toward these goals is being monitored. Ultimately, performance indicator systems for public investment should be clearly identifiable, with a manageable

zatieníť ekonomické, hospodárske a technické diskusie týkajúce sa životaschopnosti týchto partnerstiev a tak prispieť k cieľom v oblasti infraštruktúry.

Nakoniec, vzhľadom k potenciálnym finančným (a zodpovedajúcim politickým) rizikám, ktoré vznikli v dôsledku slabo, nekvalitne naprojektovaných VSP, nemôžeme očakávať väčší počet VSP na Východnom Slovensku a tieto nemôžu byť efektívne a funkčné bez špecializovanej pozornosti zameranej na posilnenie regionálnych a miestnych kapacít na hodnotenie, tvorbu štruktúr, obstarávanie a riadenie VSP. Opätovné zriadenie národného útvaru VSP a posilnenie kapacít verejného obstarávania na regionálnej úrovni, to by mohli byť kroky správnym smerom. Je potrebné poukázať na predchádzajúce odporúčania OECD týkajúce sa správneho rozpočtovania stavebných nákladov a význam implementácie princípov OECD pre VSP (Klein et al, 2013) vo verejnej správe.

Význam monitorovania a hodnotenia

Veľká väčšina štrukturálnych fondov EÚ a kohézneho fondu je hlavne monitorovaná a hodnotená na národnej úrovni. Za monitorovanie finančných a fyzických ukazovateľov súvisiacich s fondmi EÚ je zodpovedný centrálny koordinačný orgán na (Úrade vlády) a Ministerstvo financií. Centrálny koordinačný orgán (Úrad vlády) a Ministerstvo financií vypracováva každoročne monitorovacie správy o implementácii EŠI fondov. Komisia vypracovala odporúčania na skvalitnenie monitorovania (EK, 2012). Okrem monitorovania EÚ zdrojov, sú jednotlivé ministerstvá zodpovedné za kontrolu plnenia politík v rámci svojich kompetencií. Medzi rezortmi sú veľké rozdiely pokiaľ ide o rozsah monitorovania.

Systém monitorovania verejných investícií na regionálnej úrovni alebo miestnych úrovniach nie je na Východnom Slovensku jasne identifikovateľný. Oba regióny potvrdzujú, že kapacity sú slabé. Preto tieto opatrenia, prijaté princípy majú zásadný význam pre zabezpečenie efektívnosti a hospodárnosti verejných výdavkov, vytvorenie základu pre vzdelávanie sa a prispôsobenie politiky smerom k posilneniu zodpovednosti verejného sektora a vybudovanie dôvery v správu. Potrebné je tiež dosiahnutie rovnováhy prípadné zníženie regulačnej záťaže spojenej s regionálnym riadením EŠI fondov s cieľom zabezpečiť zodpovedajúcu výkonnosť, čerpanie a súčasne zabrániť zneužitiu. Národná stratégia pre regionálny rozvoj NSRR vyžaduje od NUTS 3 regiónov (Košice a Prešov), aby predkladali ministerstvu výročnú správu o plnení národnej stratégie na regionálnej úrovni (MDVRR SR, 2014). NSRR zahŕňa výsledkové ukazovatele, pre každý región NUTS 3, ktoré sú previazané na ciele stratégie Európa 2020; škoda, že nie je jasné, ako je monitorovaný pokrok smerom k dosiahnutiu týchto cieľov. Nakoniec, systémy ukazovateľov výkonnosti pre verejné investície by mali byť jasne identifikovateľné, určitým

number of indicators that produce actionable information for policy makers and practitioners.

With respect to evaluation, there is little to suggest regular use of ex post evaluation of public investments either in Východné Slovensko or in Slovakia as a whole. Neither the Prešov region nor the Košice region indicates that they conduct (ex post) impact evaluations of public investment.²³ A 2013 review of Cohesion Policy implementation in Slovakia reported a “lack of high quality impact evaluations” and “no rigorous evidence based on evaluations and/or scientific papers on the effects of [Cohesion Policy] interventions on regional disparities or any long-term effects on the economy” (Frank, 2013: 21, 27). For 2007-13, Managing Authorities established their own evaluation plans. Most evaluations focused on internal procedures with the objective of identifying bottlenecks to more successful implementation. According to Frank (2013), few outcome-oriented evaluations have yet been undertaken. Because financial implementation of Structural and Cohesion Funds in Slovakia has been slow, with spending occurring toward the end of the programming period, and because the long-term impacts of public investment can accrue numerous years after initial investments, the number of evaluations focused on outcomes may increase in the near- to medium-term. Such an increase would be facilitated by increasing demand for high-quality evaluation information. Recent analysis (Frank, 2013: 22) finds: “Evaluation processes are not integrated into policy making. The policy making process is not based evaluation evidence but solely on political programmes of parties and discretionary initiatives of the individual ministries.” Regional and local governments, too, need both to commission and to use evaluations as part of planning and decision-making for public investment.

Public administration capacity

Due to the importance of EU Structural and Investment Funds, the administrative capacity to manage the rules and regulations associated with these funds is central to successful public investment. The skills needed to effectively plan for, use, and evaluate the impacts of ESI-funded projects can also be transferred to nationally or locally funded investment. Unfortunately, administrative capacity to manage ESI Funds is documented to be weak. According to the European Commission (2014d: 4), “public administration in Slovakia suffers from poor human resource management and high staff turnover, which also affects the slow implementation of EU funds. Weak analytical capacity hampers evidence-based policy making.”

počtom vhodných ukazovateľov, ktoré sú zdrojom užitočných informácií pre politikov a ľudí z praxe.

Čo sa týka hodnotenia, existuje len málo informácií o pravidelnom ex-post hodnotení verejných investícií na Východnom Slovensku alebo na celom Slovensku. Prešovský región a tiež ani košický región nemajú skúsenosť s vykonávaním (ex-post) hodnotení verejných investícií.²⁴ Prehľad realizácie politiky súdržnosti z roku 2013 na Slovensku poukazuje na „nedostatok vysoko kvalitných hodnotení dopadu - dosahu“ a žiadne hodnotenia založené na dôkazoch a / alebo vedeckých prácach o intervenčných účinkoch [politiky súdržnosti] na regionálne rozdiely, alebo akýchkoľvek dlhodobých účinkoch na ekonomiku" (Frank, 2013: 21, 27). V rokoch 2007-2013, riadiace orgány vytvorili vlastné plány hodnotenia. Väčšina hodnotenia sa zamerala na vnútorné postupy s cieľom určenia prekážok dosiahnutiu k úspešnejšej realizácii (Frank, 2013). Podľa autora, doteraz bolo vykonaných len málo hodnotení orientovaných na výstupy. Kým hodnotenia rôznych operačných programov Slovenska prišli k záverom, že výdavky vykonané prostredníctvom týchto prispeli k cieľom stanoveným v Národnom strategickom referenčnom rámci Slovenskom 2007-2013, dôkazy týchto záverov zo správ riadiacich orgánov sú však z veľkej časti založené na nefinančných ukazovateľoch výstupu (Frank, 2013). Keďže finančné čerpanie štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na Slovensku bolo pomalé, trend čerpania sa ku koncu programového obdobia nemenil, a z dôvodu, že z (long-term) dopadov verejných investícií môžeme čakať mnoho rokov od počiatočnej investície, množstvo hodnotení zameraných na výstupy sa môžu zvýšiť v krátkodobom, až strednodobom horizonte. Takéto zvýšenie počtu hodnotení by malo byť podporené zvyšujúcim sa dopytom po vysoko kvalitných informáciách. Podľa posledných poznatkov, Frank (2013: 22) tento zisťuje, že "procesy hodnotenia nie sú integrované do tvorby politik. Proces tvorby politiky nie je založený na hodnotení dôkazu, ale iba na politických programoch strán a na ľubovoľných iniciatívach jednotlivých ministerstiev“. Tiež regionálne a miestne samosprávy potrebujú oboje, pozorovanie - monitorovanie aj hodnotenie ako súčasť plánovania a rozhodovania o verejných investíciách.

Administratívne kapacity verejnej správy

Vzhľadom na význam štrukturálnych fondov EÚ a investičných fondov je kvalita administratívnych kapacít v riadení, podľa pravidiel a nariadení týkajúcich sa týchto fondov, rozhodujúca pre úspešnosť verejných investícií. Zručnosti potrebné pre efektívne plánovanie, použitie, a hodnotenie dopadov projektov financovaných z EŠI fondov sú tiež sústredené na národné alebo lokálne financované investície. Bohužiaľ, je dokázané, že administratívne kapacity na riadenie EŠI fondov sú slabé. Podľa Európskej komisie (2014h: 4), "verejná správa na Slovensku trpí zlým riadením ľudských zdrojov a vysokou fluktuáciou zamestnancov, čo má vplyv aj na pomalú implementáciu - využívanie fondov EÚ. Slabé analytické kapacity obmedzuje tvorbu zodpovednej politiky."

Certainly, high turnover jeopardises the effectiveness of training programmes, weakens long-term institutional strengthening, and risks regular disruption to programme implementation. Weak analytic capacity is highly problematic for public investment, an area in which proper planning and decision capacity early in the investment cycle sets the stage for good outcomes over the long-term.

In 2012, Slovakia launched the ESO (Efficient, Reliable and Open) reform programme. The programme aims to improve the efficiency and transparency of the national public administration, and the accessibility and reliability of public services. Reforms introduced in 2012 and 2013 included streamlining the deconcentrated state government administration by consolidating numerous specialised offices into 72 district offices. The ESO Programme includes reforms to strengthen human resource management. A new civil service law to take effect in 2015 will, among other changes, move towards upgrading civil servants' qualifications and skills (OECD, 2014c). There is also an intention to bolster the analytical capacities of seven analytical centres attached to economic and social ministries, and open new ones if necessary (OECD, 2014c). However, the existing centres appear to have only limited involvement in policy making (European Commission, 2014d). In addition, the updated NSRD incorporates the possibility of establishing a "Methodological Institute" for regional development to boost professional skills nationwide. Public administration capacity is also discussed extensively in the Partnership Agreement and strengthening public administration capacity will be the target of a single OP for the 2014-20 programming period. Discussion is largely left at the national level, so questions regarding impact at the sub-national level remain open. Importantly, while addressing weak analytic capacity can make a positive contribute to public investment; such capacity development must cascade from the national level to Východné Slovensko's regional and local governments.

There is some indication that local administrative capacity and staff recruitment and retention may be weakened in the short-term. A 2013 agreement between the central government and the Association of Towns and Communities of Slovakia to cut municipal expenditures by 10% in 2013 and local government salaries by 5% to help bring the state budget deficit under 3% of GDP (Mesežnikov, Kollár and Bútor, 2013) could potentially have adverse consequences for administrative capacity. Moreover, although the 2004 law on fiscal decentralisation indicates that municipalities receive 70.3% of the personal income taxes, this figure dropped in 2011 to 64.5% as part of national fiscal consolidation, returning to only 67% in 2014 – further constraining municipal activities (Mesežnikov, Kollár and Bútor, 2014).

Vysoká fluktuácia ohrozuje účinnosť vzdelávacích programov, oslabuje dlhodobé inštitucionálne posilnenie, a tieto riziká pravidelne narušujú realizáciu programu. Slabá analytická kapacita je veľmi problematická pre verejné investície, čo je oblasť, v ktorej je správne plánovanie a kapacita na rozhodovanie už na začiatku investičného cyklu základom pre dobré výstupy v dlhodobom horizonte.

Slovensko začalo v roku 2012 s reformným program ESO (efektívne, spoľahlivo a Open-otvorene). Program si kladie za cieľ zvýšiť efektívnosť a transparentnosť vnútroštátnej verejnej správy, dostupnosť a spoľahlivosť verejných služieb. Reformy zavedené v roku 2012 a 2013 vrátane zefektívnenia dekoncentrovali štátnu správu konsolidáciou mnohých špecializovaných úradov do 72 okresných úradov. ESO Program zahŕňa reformy na posilnenie riadenia ľudských zdrojov. Nový zákon o štátnej službe sa prejaví až v roku 2015 bude sa mimo iných zmien orientovať smerom k modernizácii, kvalifikácii a zručnosti (OECD, 2014 c) úradníkov. K dispozícii je tiež zámer posilniť analytické schopnosti siedmich analytických centier spojených s hospodárskymi a sociálnymi ministerstvami, a ak to bude nutné otvárať ďalšie nové centrá (OECD, 2014 c). Škoda, že existujúce centrá majú len obmedzenú účasť na tvorbe politik (EK, 2014h). Navyše, nedostatočné analytické schopnosti nemôžu pozitívne prispieť pri riešení verejných investícií, pričom rozvojové kapacity musia pôsobiť kaskádovito od národnej až po miestnu úroveň. Kapacity verejnej správy sú dôkladne analyzované v PD, posilňovanie kapacít verejnej správy bude obsahom samostatného OP na programové obdobie 2014-2020. Diskusia je do značnej miery riešená na národnej úrovni, otázky týkajúce sa vplyvu na nižšej ako celoštátnej úrovni zostávajú otvorené. Dôležité je, že pri riešení slabých analytických kapacít môžeme pozitívne prispieť verejným investíciám, takýto rozvoj kapacít musí byť kaskádovitý z národnej úrovne na regionálnu - východné Slovensko a z regionálnej na miestnu samosprávu.

Existuje určitý náznak, že nábor a udržanie miestnych administratívnych kapacít môžu byť v krátkodobom horizonte oslabené. Dohoda z roku 2013 medzi vládou a Zväzom miest a obcí Slovenska je o znížení obecných výdavkov o 10 % v roku 2013 a plátov miestnej samosprávy o 5 %, aby sa umožnilo znížiť deficit štátneho rozpočtu pod 3 % HDP (Mesežnikov, Kollár a Bútor 2013), čo by mohlo mať nepriaznivé dôsledky na administratívne kapacity. Okrem toho, aj keď zákon o fiškálnej decentralizácii 2004 uvádza, že obce dostanú 70,3 % dane z príjmov fyzických osôb, tento údaj klesol v roku 2011 na 64,5 % v rámci národnej fiškálnej konsolidácie, v roku 2014 sa vracia len na 67 %, - ďalšie obmedzenie komunálnych aktivít (Mesežnikov, Kollár a Bútor, 2014).

Framework conditions

Adequate fiscal framework

The top-down orientation of public investment is reinforced by the current intergovernmental fiscal framework. At present, financing the implementation of their competencies leaves sub-national governments, and regions in particular, little financial “room to manoeuvre” due to high levels of obligatory expenditures and strong reliance on intergovernmental transfers. With respect to investment, both the Košice and Prešov regions report approximately 10% of their investment expenditures are financed via own revenues, 15-20% by central government grants, and the remaining 70% by EU Structural and Investment Funds. Borrowing for capital expenditures is allowed, with some limitations, under current fiscal rules (OECD, 2014b), and both Košice and Prešov regions report securing commercial bank loans, loans from banks related to the sub-national governments and intergovernmental loans (e.g. the European Investment Bank, EIB). For example, the EIB is lending EUR 25 million in 2015 to the Prešov Region for infrastructure investment and services linked to the region’s PHSR (EIB, 2014). Yet, sub-national creditworthiness is strongly tied to their fiscal relations with the central government: As Moody’s notes:

... sub-sovereign creditworthiness is strictly intertwined with the sovereign. In Slovakia, regional and local governments depend on revenues that are linked to the sovereign's macroeconomic and fiscal performance. Almost 73% of the sub-sovereign operating revenue is derived from the central government in the form of shared personal income tax and transfers that are collected and set at the national level. In addition, the institutional linkages intensify the close ties between the two levels of government through the sovereign's ability to change the institutional framework, under which the Slovak sub-sovereigns operate. In 2012, these linkages materialised in form [sic] of adjustments in the tax-sharing mechanism in favour of the central budget. At the same time, this step has muted revenue growth in 2012 and challenged the sub-sovereigns' liquidity profile. However ... solid revenue and expenditure predictability has mitigated the sub-sovereigns' need for credit lines or short-term borrowings. (Moody’s Investors Service, 2013)

Regional revenue is particularly constrained. In 2014, total revenue of regional governments amounted to 1.51% of GDP, lower than that of the central government (18.88% of GDP) or municipalities (5.23% of GDP) (Baláž, 2014). Revenues can be broken down into targeted and non-targeted allocations (Baláž, 2014). Grants for targeted allocations include central government transfers for regional secondary education, health and social

Rámcové podmienky

Odpovedajúci fiškálny rámec

Top-down orientácia verejných investícií je posilnená súčasným medzivládny fiškálnym rámcom. V súčasnej dobe, keď je financovanie spojené s plnením ich kompetencií ponecháva krajským samosprávam malý finančný "manévrovací priestor" kvôli vysokým čiastkam povinných výdavkov a silnej závislosti na medzivládnych prevodoch. Pokiaľ ide o investície, oba regióny Košice aj Prešov potvrdzujú približne 10% investičných výdavkov financovaných prostredníctvom vlastných príjmov, 15-20% zo štátnych dotácií, a väčšinu zvyšných 70% zo štrukturálnych investičných fondov EÚ. Pôžičky na kapitálové výdavky sú možné podľa súčasných fiškálnych pravidiel, oba regióny Košice a Prešov potvrdzujú zabezpečenie komerčnými bankovými úvermi, bankové úvery súvisia s regionálnou samosprávou a s medzivládnymi pôžičkami (napr. Európska investičná banka). Napríklad, Európska investičná banka (EIB) požičia v roku 2015 Prešovskému kraju na investície do infraštruktúry a služieb spojených s regionálnym PHSR 25 miliónov EUR (EIB, 2014). Nakoniec, regionálna bonita je viazaná priamo na dôveru k medzivládnym prevodom. Ako poznamenáva Moody :

... regionálna - VÚC bonita je prísne spätá s vládou. Regionálne samosprávy na Slovensku sú závislé na príjmoch, ktoré sú spojené s makroekonomickou a fiškálnou výkonnosťou štátu. Takmer 73% prevádzkových príjmov regiónu, ktoré sú zhromažďované a stanovené na národnej úrovni je prevedených z centrálnych zdrojov vlády SR v podobe podielových daní a prevodov. Okrem toho, inštitucionálne väzby posilňujú úzke väzby medzi týmito dvoma úrovňami správy prostredníctvom suverénnej spôsobilosti vlády zmeniť inštitucionálny rámec, podľa ktorého sa na Slovensku samosprávne kraje riadia. V roku 2012 sa tieto väzby zhmotnili vo forme úprav v rámci mechanizmu daňového prerozdelenia v prospech štátneho rozpočtu. V rovnakej dobe, tento krok stlmil rast príjmov v roku 2012 a zmenil profil likvidity regiónov. Avšak spoľahlivé príjmy a predvídateľné výdavky zmiernili potreby regiónov na úverové linky alebo krátkodobé pôžičky. (Moody's Investors Service, 2013)

Regionálny príjem je obzvlášť obmedzený. V roku 2014, celkové príjmy z regionálnych samospráv predstavovali výšku 1,51% HDP, nižšie než vláda SR (18,88% HDP) alebo obce (5,23% HDP) (EK, 2014e). Príjmy môžu byť rozdelené do cielených a necielených alokácií (EK, 2014). Granty pre cielené alokácie obsahujú prevody vlády SR pre regionálne stredné školstvo, zdravotníctvo a výdavky na sociálnu starostlivosť

care expenditures, as well as EU Structural Funds grants for infrastructure (Baláž, 2014). For Košice region, targeted allocations accounted for nearly 56% of total revenue in 2014; for Prešov region the figure was approximately 44% (Table 4.2). Within Východné Slovensko, the Košice region “benefited more from the Structural Fund grants. The total grants was (sic) [EUR] 47.12m, of which [EUR] 29.79m was allocated to reconstruction of regional roads, [EUR] 4.24m to reconstruction of regional culture monuments; [EUR] 11.45m to reconstruction of social care facilities, and [EUR] 0.64m to regional e-government services” (Baláž, 2014: 16). By contrast, due to a higher number of inhabitants, the Prešov Region received a larger amount of tax transfers (Baláž, 2014). These and other non-targeted revenues cover expenditures for regional road maintenance, regional culture, and regional planning and development (Baláž, 2014). Table 4.2 underscores the primacy of secondary education expenditures in regional budgets, and the reliance on intergovernmental transfers to finance regional obligations and priorities.

Table 4.2 NUTS 3 Revenues and Expenditures: Východné Slovensko, 2014

(EUR million)

	Slovak Republic	Východné Slovensko	Košice	Prešov
Total revenues, of which:	1 146.89	338.96	182.65	156.31
Grants for targeted allocations	416.89	169.43	101.30	68.13
Non-targeted allocations				
Tax transfers	569.00	153.64	71.44	82.20
Non-tax revenue	84.00	15.88	9.91	5.97
Financial operations	77.00	0.00	0.00	0.00
Total expenditures, of which:	1 090.44	346.31	186.30	160.00
Secondary education	446.12	134.94	66.01	68.93

Source: Table replicated with slight modification from “Table 3 Income and Expenditure by Governments in NUTS III in 2014 (€m),” pg. 16 in Baláž, V. (2014), “Regional innovation monitor plus: Regional innovation report Východné Slovensko Region,” prepared for the European Commission, Enterprise and Industry Directorate-General Directorate B – Sustainable Growth and EU 2020 and Technopolis Group, available at: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/sites/default/files/report/2014%20RIM%20Plus_Regional%20Innovation%20Report_Vychodne%20Slovensko.pdf.

Public procurement systems

Properly implemented public procurement is a cornerstone of effective public investment. Public procurement in Slovakia is regulated by the Public Procurement Act of 2006. The national Public Procurement Office (PPO) has “exclusive competence” with respect to methodology guidance and supervision of all public procurement activities (Pucher et al., 2012). The national co-ordinating authority for implementation for ESI funds verifies

a tiež dotácie zo štrukturálnych fondov EÚ pre infraštruktúru (EK, 2014e). Cielené alokácie pre Košický kraj tvorili takmer 56% z celkových príjmov v roku 2014; pre Prešovský kraj to bolo približne 44% (Tabuľka 8.). V rámci Východného Slovenska, región Košice "profitoval viac z dotácií štrukturálnych fondov. Celkové dotácie boli (sic) € 47,12 mil., z ktorých € 29,79 mil. bolo pridelených na rekonštrukciu regionálnych ciest, € 4,24 mil. na obnovu regionálnych kultúrnych pamiatok; € 11,45 mil. na rekonštrukciu zariadení sociálnej starostlivosti, a € 0,64 mil. na služby regionálneho e-governmentu "(EK, 2014e: 16). Naopak, vzhľadom k vyššiemu počtu obyvateľov, Prešovský kraj dostal väčšiu sumu daňových prevodov (EK, 2014e). Tieto a ďalšie necielené príjmy pokrývajú výdavky na regionálnu údržbu ciest, regionálnu kultúru a regionálne plánovanie a rozvoj (EK, 2014e). Tabuľka XX potvrdzuje prevahu výdavkov na vzdelávanie stredného školstva v krajských rozpočtoch, a závislosť na medzivládnych transferoch financovania regionálnych záväzkov a priorit.

Tabuľka 4. NUTS3 príjmy a výdavky: Východné Slovensko, 2014

	Slovenská republika	Východné Slovensko	Košice	Prešov
Celkové príjmy, z ktorých:	1146.89	338.96	182.65	156.31
Granty na cieľové alokácie	416.89	169.43	101.30	68.13
Necieľové alokácie				
Prevod daní	569.00	153.64	71.44	82.20
Nedaňové príjmy	84.00	15.88	9.91	5.97
Finančné operácie	77.00	0.00	0.00	0.00
Celkové výdavky, z ktorých:	1090.44	346.31	186.30	160.00
Stredné školstvo	446.12	134.94	66.01	68.93

Zdroj: Table replicated with slight modification from "Table 3 Income and Expenditure by Governments in NUTS III in 2014 (€m)" in European Commission (EC) (2014e), "Regional Innovation Monitor Plus: Regional Innovation Report Východné Slovensko Region," prepared for the European Commission, Enterprise and Industry Directorate-General Directorate B – Sustainable Growth and EU 2020 by Vladimír Baláž and Technopolis Group, 30 September 2014, pg. 16

https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/sites/default/files/report/2014%20RIM%20Plus_Regional%20Innovation%20Report_Vychodne%20Slovensko.pdf.

Systémy verejného obstarávania

Správne uskutočnené verejné obstarávanie je základom efektívnosti verejných investícií. Verejné obstarávanie je na Slovensku upravené zákonom o verejnom obstarávaní z roku 2006. Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO) má "exkluzívnu kompetenciu" so zreteľom na metodiku a dohľad nad všetkými činnosťami pri verejnom obstarávaní (Pucher a kolektív, 2012). Centrálny koordinačný orgán pre implementáciu EŠI fondov na národnej úrovni overuje

all goods, services, and works procured with Structural and Cohesion funds. all goods, services, and works procured with Structural and Cohesion funds. In 2011 general government procurement accounted for 30.5% of Slovakia’s general government expenditure – higher than the OECD average (28.9%). However, procurement is concentrated at the national level. In 2012 sub-national governments accounted for 24.5% of total public procurement expenditure – far less than the OECD average.

Box 4.4. Perceptions of Corruption in Slovakia

Perception of corruption is high in Slovakia. According to a 2014 Eurobarometer survey, 86% of Slovaks polled believe corruption exists in national public institutions (vs. 80% for the EU in 2013). Perceptions of corruption are only slightly lower when local and regional institutions are considered (81% vs. 77% for the EU in 2013). As concerns its impact on economic outcomes, 80% of individuals surveyed report that corruption and favoritism hinder business competition and 66% of companies surveyed report that corruption is a problem for doing business in Slovakia. Of surveyed companies that took part in a public tender, 57% say that corruption prevented them from winning a public tender or public procurement contract in Slovakia. A high proportion of companies surveyed perceive widespread problematic practices in public procurement:

- tailor-made specifications for particular companies (84%)
- collusive bidding (77%)
- conflict of interest in the evaluation of bids (63%)
- unclear selection or evaluation criteria (62%)
- amendments to contract terms of conclusion of the contract (62%)
- abuse of emergency grounds to justify use of non-competitive or fast-track procedures (60%)
- abuse of negotiated procedures (45%)
- involvement of bidders in the design specifications (44%).

Sources: European Commission (2014e), “Businesses’ attitudes towards corruption in the EU,” Flash Eurobarometer 374, February 2014, European Commission, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_374_en.pdf; European Commission (2014f), “Corruption,” Special Eurobarometer 397, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, February 2014, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_397_en.pdf.

všetky tovary, služby a práce obstarávané na financovanie zo štrukturálnych a kohézneho fondu. V roku 2011 predstavovalo verejné obstarávanie podiel 30,5% na všeobecných výdavkoch slovenskej vlády - je to vyššia hodnota ako priemer OECD (28,9%). Avšak, verejného obstarávanie je sústredené na národnej úrovni. V roku 2012 predstavoval podiel regionálneho obstarávania samosprávnymi krajinami 24,5% z celkových výdavkov na verejné obstarávanie - je to oveľa menej, než je priemer krajín OECD.

Box 4.4. Vnímanie korupcie na Slovensku

Vnímanie korupcie na Slovensku je vysoké. Podľa prieskumu v roku 2014, 86 % opýtaných Slovákov verí, že korupcia existuje v štátnych verejných inštitúciách (oproti 80 % v EÚ-27 v roku 2013). Vnímanie korupcie je len mierne nižšie v miestnych a regionálnych inštitúciách (81 % vs. 77 % pre EÚ-27 v roku 2013). Pokiaľ ide o jej vplyv na hospodárske výsledky, 80 % opýtaných osôb hovorí, že korupcia a protekcia bránia obchodnej súťaži a 66 % firiem uvádza, že korupcia je problém pre podnikanie na Slovensku. Z opýtaných firiem, ktoré sa zúčastnili vo verejnej súťaži, 57 % tvrdí, že korupcia im zabránila víťazstvu vo verejnej súťaži, alebo možnosť uzavrieť zmluvu o verejnom obstarávaní na Slovensku (EK, 2014). Vysoký podiel opýtaných spoločností vníma rozsiahle problematické postupy verejného obstarávania:

- na mieru šité špecifikácie pre jednotlivé firmy (84 %);
- dohodnuté ponuky (77 %);
- konflikt záujmov pri hodnotení ponúk (63 %);
- nejasné výberové alebo hodnotiace kritériá (62 %);
- zmeny zmluvných podmienok uzavretia zmluvy (62 %);
- zneužívanie núdzových dôvodov pre využívanie nekonkurenčných alebo zrýchlených postupov (60 %);
- zneužitie rokovacích konaní (45 %); a
- účasť uchádzačov so špecifikáciami (44 %).

Zdroje: European Commission (2014e), "Businesses' attitudes towards corruption in the EU," Flash Eurobarometer 374, February 2014, European Commission, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_374_en.pdf; European Commission (2014f), "Corruption," Special Eurobarometer 397, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, February 2014, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_397_en.pdf

Public procurement, particularly for large infrastructure projects, is a complex and demanding task. At the national level “allegations of corruption and conflicts of interest are frequent” with respect to EU Structural and Cohesion Funds, with complaints regarding public procurement processes delaying project implementation and a general lack of transparency in project selection potentially undermining value for money (OECD, 2014b). The 2014 EU Anti-Corruption report’s chapter on Slovakia (European Commission, 2014g), highlights various problematic procurement processes, which combined with weak independence of the national Public Procurement Office, inconsistent interpretations and decisions by the PPO, underdeveloped professional procurement capacity and regular staff turnover weaken effective procurement (European Commission, 2014g; Pucher et al., 2012). Although data regarding Eastern Slovakia specifically are not readily available, the complexity of procurement processes combined with general capacity constraints suggest that problems with public procurement likely affect all levels of government.

In light of these problems, Slovakia has taken regular steps toward reform – although results have been mixed. Slovakia’s national measures currently include the National Strategy for the Protection of the EU Financial Interests and Online Publication of Public Contracts (European Commission, 2014h).²⁵ Any contracts involving public funds (including those procured by sub-national authorities), are effective only after their publication (OECD, 2014b). “The single-entry procurement website is one of the few in the OECD that allows users to track the outcomes of contracts, an important functionality for making the public procurement transactions more transparent ...” (OECD, 2014b: 64). Slovakia also introduced a 2011 strategic plan to tackle corruption, reforms of the Procurement Act, efforts to strengthen human resources at the national PPO, “credible efforts” to minimise the risks of corruption in the business environment, a new internal appeal mechanism at the PPO, a Central Register of Contracts (European Commission, 2014g), and recently an electronic marketplace for small to medium-sized procurement (Box 4.5).

Despite advances for regional and local governments, ensuring sufficient capacity for effective procurement has, in some ways, been made more complex by frequent changes to the Public Procurement Act. Some changes to strengthen transparency and bring procurement in line with EU directives have made the process more complex, improperly tightened financial limits, and reduced efficiency and effectiveness (Pucher et al., 2012). With respect to recent changes, the European Commission notes:

The impact of the 2013 public procurement reform seems to be limited, so far. Amendments to the Public Procurement Act aimed to increase the independence of the Public Procurement Office, streamline lengthy tender procedures, improve transparency requirements and improve competition. The results, however,

Verejné obstarávanie, najmä pre veľké projekty v oblasti infraštruktúry, je zložité a je to náročná úloha. Na národnej úrovni " sú časté obvinenia z korupcie a konfliktu záujmov ", pokiaľ ide o štrukturálne fondy a Kohézny fond EÚ, sťažnosti sú na postupy verejného obstarávania, predlžovanie doby realizácie projektu a všeobecný nedostatok transparentnosti pri výbere projektu, ktoré potenciálne ohrozujú hodnotu peňazí „value for money“ (OECD, 2014b). Protikorupčná správa EÚ 2014, kapitola Slovensko (EK, 2014j), poukazuje na rôzne problematické procesy verejného obstarávania, ktoré v kombinácii so slabou nezávislosťou národného Úradu pre verejné obstarávanie, v rozpore s výkladom a rozhodnutiami zo strany ÚVO, nedostatočnej odbornej spôsobilosti verejného obstarávania, a stálej výmeny zamestnancov oslabuje efektívnosť obstarávania (EK, 2014g, Pucher et al, 2012). Aj keď údaje výslovne o východnom Slovenskom nie sú ľahko dostupné, zložitosť procesov verejného obstarávania v kombinácii so všeobecnými kapacitnými obmedzeniami potvrdzujú, že problémy s verejným obstarávaním majú výrazný vplyv na všetky úrovne správy.

Vo svetle týchto problémov, Slovensko prijalo kvalifikované kroky smerom k reforme - aj keď výsledky sú zmiešané. Vnútroštátne opatrenia Slovenska v súčasnosti zahŕňajú Národnú stratégiu na ochranu finančných záujmov EÚ a on-line zverejňovanie verejných zákaziek (EK, 2014h)²⁶. Všetky zmluvy zahŕňajúce verejné prostriedky (vrátane tých, ktoré obstarali regionálne orgány), sú účinné až po ich zverejnení (OECD, 2014b). "Webová stránka verejného obstarávania s jednoduchým vstupom (single entry) je jednou z mála v krajinách OECD, ktorá umožňuje užívateľom sledovať obsah zmlúv, čo je dôležitá funkcionálna pre väčšiu transparentnosť verejného obstarávania..." (OECD, 2014: 64). Slovensko v roku 2011 prezentovalo strategický plán boja proti korupcii, reformy zákona o verejnom obstarávaní, úsilie o posilnenie ľudských zdrojov úradu pre verejné obstarávanie na národnej úrovni (ÚVO), "vierohodné úsilie" na minimalizáciu rizík spojených s korupciou v podnikateľskom prostredí, nový vnútorný mechanizmus ÚVO, centrálny register zmlúv (EK, 2014g), a v poslednej dobe elektronické trhovisko pre malé a stredne veľké zákazky (Box 4.5).

Napriek pokroku, regionálnych a miestnych samospráv, ktoré zabezpečujú dostatočné kapacity pre efektívne zadávanie verejných zákaziek, v niektorých ohľadoch to bola o to zložitejšie, že dochádzalo k častým zmenám v zákone o verejnom obstarávaní. Zmeny na posilnenie transparentnosti a dosiahnutie verejného obstarávania v súlade so smernicami EÚ mali taký účinok, že proces je komplexnejší, finančné limity sú nevhodne obmedzené, a došlo k zníženiu hospodárnosti a účelnosti (Pucher et al, 2012). S ohľadom na nedávne zmeny, Európska komisia poznamenáva (2014h: 29): Vplyv reformy verejného obstarávania z roku 2013 sa zdá byť zatiaľ obmedzený. Zmeny, dodatky k zákonu o verejnom obstarávaní viedli k zvýšeniu nezávislosti úradu pre verejné obstarávanie, k zefektívneniu zdĺhavých výberových postupov, k zlepšeniu transparentnosti a podmienok súťaže. Avšak výsledky naznačujú,

suggest that public procurement has become lengthier, savings are lower and use of e-procurement has declined. The reform does not appear to have substantially increased the transparency of public procurement procedures or to have led to a reduction in the number of complaints about decisions by the contracting authorities. Experience in using EU structural funds supports these conclusions. (2014i: 29)

Box 4.5. Slovakia launches e-marketplace for public procurement

In September 2014, the Slovak Ministry of Interior launched its test phase of an Electronic Marketplace, an online auction site for small to medium-sized public procurement. The Electronic Marketplace is the first of three features that will make up the Electronic Contractual System (EKS) website. EKS will also include a

“Dynamic Purchasing System, which will make sure that public tenders feature as many suppliers as possible, and 2) Electronic Process Support, which will provide information and explanations.” Beginning in 2015, use of the EKS will be obligatory for public institutions, including municipalities and regions, that wish to procure goods and services for prices ranging from EUR 1 000 up to EUR 134 000 for the state, EUR 207 000 for other procurers, and EUR 5.186 million for construction work. Use of previous procurement methods will only be permissible if goods and services cannot be secured through EKS. The new system is expected to increase transparency, reduce costs, and shorten the time it takes to procure goods and services from approximately 43 days to three.

Sources: Cuprik, R. (2014), “E-market place posts first results,” *The Slovak Spectator*, 4 November, http://spectator.sme.sk/articles/view/55792/10/e_market_place_posts_first_results.html (accessed 18 December 2014); *The Slovak Spectator* (2014) “State e-Bay launched”, *The Slovak Spectator*, 22 September, http://spectator.sme.sk/articles/view/55305/3/state_e_bay_launched.html (accessed 18 December 2014).

Looking forward, among other measures, the Commission’s Anti-Corruption Report underlines the benefit of “further developing the skills of officials in charge of drafting terms of references, and of evaluating and selecting bids”, as well as “independent ex-ante checks of public procurement procedures at central and local levels,” “strengthening the internal control mechanisms within contracting authorities,” and “promoting greater stability, efficiency, independence and expertise in Slovak public administration, including central and local public procurement authorities” (European Commission, 2014g: 10,11). The OECD further highlights the benefit of increased utilisation of e-procurement, an area in which Slovakia is lagging (OECD, 2014b). The recent launch of the government’s

,že verejné obstarávanie sa stalo zdĺhavejšie, úspory sú nižšie a využívanie elektronického obstarávania sa znížilo. Reforma výrazne nezvýšila transparentnosť verejného obstarávania, viedla k zníženiu počtu sťažností na rozhodnutia zo strany obstarávateľov. Skúsenosti s využitím štrukturálnych fondov EÚ podporuje tieto závery. (2014i: 29)

Box 4.5. Slovensko otvorilo e-trhovisko pre verejné obstarávanie

V septembri 2014 slovenské ministerstvo vnútra začala skúšobnú fázu elektronického trhoviska, on-line aukčný web pre malé a stredne veľké verejné zákazky. Electronic Marketplace je prvou z troch prvkov, ktoré sa tvoria Electronic Zmluvné System (EKS) webovej stránky. EKS bude tiež zahŕňať

"Dynamický obstarávací systém, ktorý zabezpečí, aby verejné obstarávanie malo toľko dodávateľov ako je to možné, a 2) elektronický proces podpory, ktorá bude poskytovať informácie a vysvetlenia." Od roku 2015, bude využitie EKS povinné pre verejné inštitúcie, vrátane obce a regióny, ktoré chcú získať tovar a služby za ceny v rozmedzí od 1 000 EUR do 134 000 EUR pre štát, 207 000 EUR pre iných obstarávateľov, a 5186000 EUR pre stavebné práce. Využitie predchádzajúcich metód verejného obstarávania bude prípustné len vtedy, keď tovar a služby nebudú zabezpečené prostredníctvom EKS. Očakáva sa, že nový systém zvýšenia transparentnosť, zníži náklady, a skráti čas potrebný na nákup tovaru a služieb zo zhruba 43 dní na tri dni..

Zdroje: Cuprik, R. (2014), "E-market place posts first results," The Slovak Spectator, 4 November, http://spectator.sme.sk/articles/view/55792/10/e_market_place_posts_first_results.html (accessed 18 December 2014); The Slovak Spectator (2014) "State e-Bay launched", The Slovak Spectator, 22 September, http://spectator.sme.sk/articles/view/55305/3/state_e_bay_launched.html (accessed 18 December 2014).

S výhľadom do budúcnosti, okrem iných opatrení, správa anti korupčnej komisie zdôrazňuje prínos "ďalší rozvoj zručností úradníkov zodpovedných za vypracovanie zadávacích podmienok k referenciám, k hodnoteniu a výberu ponúk", rovnako ako "nezávislé ex-ante kontroly verejného obstarávania na centrálnej a miestnych úrovniach", "Posilňovanie vnútorných kontrolných mechanizmov v rámci verejných obstarávateľov", a "podpora väčšej stability, účinnosti, nezávislosti a odbornosti v slovenskej verejnej správe, vrátane centrálnych a miestnych orgánov pri zadávaní verejných zákaziek"(ES, 2014j: 10,11). OECD ďalej zdôrazňuje prínos zvýšeného využívania elektronického obstarávania, oblasť v ktorej Slovensko zaostávalo (OECD, 2014b). Nedávne spustenie vládneho

Electronic marketplace for small to medium-sized transactions should enhance the speed and transparency of public procurement (Box 4.5).

Regulatory quality and administrative burden

The administrative burden associated with public investment is notably heavy in Slovakia. By its own assessment (Government of the Slovak Republic, 2014), substantial administrative burdens, lengthy procurement processes, and the vicissitudes of political cycles all interfere with investment in hard infrastructure, and transportation networks in particular. Throughout the country, road construction is beset with difficulties associated with “insufficient project preparation, lengthy preparatory process due to land ownership clearance requirements, incomplete project documentation, delays in decisions issued under the Building Code, and insufficient financial coverage. The deadlines for the construction of individual sections are currently delayed due to lengthy processes of public procurement and problems with settling land ownership titles” (Government of the Slovak Republic, 2014: 24).²⁷ Looking at public investment broadly, the OECD (2014b), underscores the linkage between “the incapacity of local administration to absorb the [Structural and Cohesion Funds] efficiently” and “an extremely burdensome national system of structural funds administration.” Slovakia’s system for administering ESI funds generally goes beyond what is required by the EU (OECD, 2014b), no doubt placing extra burdens on sub-national administrators.

While recent reforms at the national and EU levels may alleviate some of the administrative burden associated with public investment, further measures are likely needed. For example, according to the OECD (2014b), simplified national procedures allow managing authorities to request only partial project documentation for applications, with the remainder required only after a project has been selected. EU-level measures to simplify implementation of ESI funds will benefit all EU member states. However, some reforms – such as the extension of simplified cost options – will be challenging for Slovakia to implement, as it has little experience in this area (OECD, 2014b). Moreover, while some activities – such as audits – will be reduced as a result of the simplification measures, other activities such as transparent project selection and public procurement (OECD, 2014b) and strengthening monitoring and evaluation capacity must be reinforced to ensure integrity in the use of funds.

elektronického trhoviska pre malé až stredne veľké transakcie by malo zvýšiť rýchlosť a transparentnosť verejného obstarávania (Box 4.5.)

Kvalita správy a administratívna záťaž

Administratívna záťaž spojená s verejnými investíciami, najmä u štrukturálnych fondov a kohézneho fondu, je na Slovensku pozoruhodne vysoká (OECD, 2014). Podľa ich vlastného hodnotenia (PD – partnerská dohoda, 2014), značná administratívna záťaž, zdĺhavé postupy verejného obstarávania, a premeny v politických cykloch to všetko prekáža pri investíciách do tvrdej infraštruktúry a osobitne do dopravných sietí. Problémy s výstavbou ciest po celej krajine sú spojené s "nedostatočnou projektovou prípravou, so zdĺhavými prípravnými postupmi z dôvodu požiadaviek na vysporiadanie vlastníckych vzťahov k pôde, neúplnej projektovej dokumentácie, meškáním s vydaním rozhodnutí podľa stavebného zákona, s nedostatočným finančným krytím. Lehoty na výstavbu jednotlivých sekcií v súčasnej dobe meškajú kvôli zdĺhavým procesom verejného obstarávania a problémom s vyriešením vlastníckych vzťahov k pôde"(PA 2014: 24 Pri pohľade na verejné investície všeobecne, OECD (2014: 59), zdôrazňuje väzbu medzi "neschopnosťou miestnej správy efektívne absorbovať [štrukturálne fondy a Kohézny fond] " a "nesmierne zaťažujúcim vnútroštátnym systémom administrácie štrukturálnych fondov." Slovenský systém pre správu EŠI finančných prostriedkov ide všeobecne nad rámec toho, čo požaduje EÚ, kladie vysoké nároky "ťažké bremená" na regionálne samosprávy.

Pokiaľ nedávne reformy na národnej a európskej úrovni môžu zmierniť niektoré administratívne prekážky spojené s verejnými investíciami, pravdepodobne je potrebné prijať ďalšie opatrenia. Napríklad podľa OECD (2014a), zjednodušené vnútroštátne postupy umožňujú riadiacim orgánom požadovať iba čiastočné projektové dokumentácie k žiadostiam s poznámkou, že zvyšok bude požadovaný až potom, keď bude projekt vybraný. Opatrenia prijaté na úrovni EÚ zjednodušia implementáciu EŠI prostriedkov, budú prínosom pre všetky členské štáty EÚ. Avšak, niektoré reformy - napríklad rozšírenie zjednodušeného vykazovania nákladov - bude náročné pre Slovensko realizovať, pretože má málo skúseností v tejto oblasti (OECD, 2014). Okrem toho, zatiaľ čo niektoré činnosti - napríklad audity - ich počet, rozsah bude znížený v dôsledku opatrení na zjednodušenie, ďalšie činnosti, ako je transparentný výber projektov a verejné obstarávania (OECD, 2014), monitorovanie, kapacity na hodnotenie, musia byť posilnené s cieľom zabezpečiť integritu využitia finančných prostriedkov.

Notes

1. Mountford et al. (2012: 49) found, “If the Slovakian government intends to continue to maintain 8 regions for self-government and development purposes (and this may be too many organisations) it would make sense to have 8 RDAs that are substantially owned by the 8 self-governing regions and to reserve the title of RDA for these organisations alone. These organisations should operate on the supply side of EU funds, driving strategy and making choices about how and where funds are invested.”
2. Mountford et al. (2012: 49) found, “If the Slovakian government intends to continue to maintain 8 regions for self-government and development purposes (and this may be too many organisations) it would make sense to have 8 RDAs that are substantially owned by the 8 self-governing regions and to reserve the title of RDA for these organisations alone. These organisations should operate on the supply side of EU funds, driving strategy and making choices about how and where funds are invested.”
3. For a list of selected medium and long-term strategies by ministerial portfolio see OECD (2014c), pp. 37-38.
4. According to SARIO (2015; n.d.) investment incentives for companies are a form of regional assistance intended to boost direct investment, job creation, and technology transfer in less developed Slovak regions. Investors in certain industries may receive “tax relief, cash grant, contributions for the newly created jobs and transfer of state/municipal property for a discounted price” if they place their projects in lagging regions (SARIO, 2015: 1). The minimum amount of investment and higher levels of aid intensity vary with the region’s level of unemployment. Higher levels of unemployment are associated with greater incentives. Investments in the Bratislava region are not eligible for support.
5. At least 5% of the European Regional Development Fund allocation will be invested in SUD actions (EC, 2014m), at least 5% of EU funds for the rural development programme and 1.4% of the total contribution to IROP will go to CLLD actions (EC, 2014g).
6. For a list of selected medium and long-term strategies by ministerial portfolio see OECD (2014c), pp. 37-38.
7. The PHSR is required under the 2008 Regional Development Support Act. The Integrated Territorial Investment (ITI, e.g. via RITS), CLLD, and SUD are instruments that countries may choose to use to deliver ESI funds. For more on ITI see EC (2014k). For more on CLLD, see EC (2014l). For more on SUD see EC (2014m).
8. EU funds are integrated in sub-national budget as “capital transfers” which can be direct (EU grants) or indirect (through the central

- government channels). The other sources of funding are : self-financing (gross savings adjusted by the cash flow variations) and debt.
9. EU funds are integrated in sub-national budget as “capital transfers” which can be direct (EU grants) or indirect (through the central government channels). The other sources of funding are : self-financing (gross savings adjusted by the cash flow variations) and debt.
 10. See Buček (2011: 22), who notes “the position of the regional self-government is limited by other issues, such as the artificial regional divisions, still disputable legitimacy resulting from the low electoral attendance, lack of resources, or even unclear terminology [...] The main limit, though is perhaps the absence of sufficient powers and resources (including the EU funds) for managing regional development.”
 11. Regional innovation capacity matters for development. While both the Košice and Prešov regions introduced regional innovation strategies in 2008, the regional governments have limited competences and financial resources in field of innovation and R&D (EC, 2014e). According to (EC, 2014e) “regional innovation policies may be only as far successful as far the regions obtain and absorb Structural Funds.” However, as the central government priorities seems to drive the allocation of EU Structural and Cohesion Funds, regions may have limited influence in this area.
 12. Buček (2013: 442) goes on to say, “the political structure is too centralised, political parties are not really regionalised. Regional functions have been destabilised, “de-institutionalised”, rendering current regions more or less artificial constructions.”
 13. For 2007-2013, a representative from each self-governing region, the Association of Slovakia’s Towns and Villages, the integrated network of regional development agencies, and the Rural Parliament participated alongside ministries’ representatives in the Working Group for the preparation of the Regional Operational Programme (MCRD, n.d.).(The Rural Parliament of Slovakia is an association established in 2000 to promote the quality of life in rural areas and to support initiatives for rural development (Vidiecky parlament Slovensko, 2010)). They similarly participated in the Working Party for the Preparation of the Operational Programme Transport (MTPT, 2007).
 - ¹⁴ See Bucek (2011: 22), who notes “the position of the regional self government is limited by other issues, such as the artificial regional divisions, still disputable legitimacy resulting from the low electoral attendance, lack of resources, or even unclear terminology The main limit, though is perhaps the absence of sufficient powers and resources (including the EU funds) for managing regional development.”
 - ¹⁵ Regional innovation capacity matters for development. While both the Košice and Prešov regions introduced regional innovation strategies in

2008, the regional governments have limited competences and financial resources in field of innovation and R&D (EC, 2014e). According to (EC, 2014e) “regional innovation policies may be only as far successful as far the regions obtain and absorb Structural Funds.” However, as the central government priorities seems to drive the allocation of EU Structural and Cohesion Funds, regions may have limited influence in this area. In 2012, 53.8% of total public expenditure on R&D was concentrated in the Bratislava Region (EC, 2014e).

- ¹⁶ Buček (2013: 442) goes on to say, “the political structure is too centralised, political parties are not really regionalised. Regional functions have been destabilised, “de-institutionalised”, rendering current regions more or less artificial constructions.”
- ¹⁷ For 2007-2013, a representative from each self-governing region, the Association of Slovakia’s Towns and Villages, the integrated network of regional development agencies, and the Rural Parliament participated alongside ministries’ representatives in the Working Group for the preparation of the Regional Operational Programme (MCRD, n.d.). (The Rural Parliament of Slovakia is an association established in 2000 to promote the quality of life in rural areas and to support initiatives for rural development (Vidiecky parlament Slovensko, 2010)). They similarly participated in the Working Party for the Preparation of the Operational Programme Transport (MTPT, 2007).
18. Poorly designed mandatory mergers occurred under the previous socialist regime, leading to overall decline in the number of municipalities from 3421 in 1930 to 2725 in 1980 (Buček, 2008). The proliferation of municipalities that occurred following independence was a response, in part, to poorly designed legislation and partly to a desire for local democracy. The legal environment has since been strengthened and fewer new municipalities have emerged (Buček, 2008).
- ¹⁹ Poorly designed mandatory mergers occurred under the previous socialist regime, leading to overall decline in the number of municipalities from 3421 in 1930 to 2725 in 1980 (Buček, 2008). The proliferation of municipalities that occurred following independence was a response, in part, to poorly designed legislation and partly to a desire for local democracy. The legal environment has since been strengthened and fewer new municipalities have emerged (Buček, 2008).
20. <http://www.upjs.sk/univerzita/medipark-kosice>
21. Traditional PPPs for infrastructure and service delivery in Slovakia are governed by a number of different laws and sectoral regulations, with an underlying legal logic that is not necessarily coherent (EBRD, 2011 and 2012). The main source of law is the 2006 Act on Public Procurement. This law defines concessions and outlines procedures for project selection and award, but does not address PPPs in great detail (The Economist Intelligence Unit, 2013; EBRD, 2012). The fact that it does not does not

provide for the basic rights and obligations of the parties participating in the PPP may hinder the realization of smaller projects, particularly at municipal level where the local government may not have funding to pay for experienced external transaction advisors (EBRD, 2011). In addition, frequent updates and amendments have made the Act complicated and potentially difficult to implement.

²² Traditional PPPs for infrastructure and service delivery are governed by a number of different laws and sectoral regulations, with an underlying legal logic that is not necessarily coherent (EBRD, 2011 and 2012). The main source of law is the 2006 Act on Public Procurement. This law defines concessions and outlines procedures for project selection and award, but does not address PPPs in great detail (EIU, 2013; EBRD, 2012). The fact that it does not provide for the basic rights and obligations of the parties participating in the PPP may hinder the realization of smaller projects, particularly at municipal level where the local government may not have funding to pay for experienced external transaction advisors (EBRD, 2011). In addition, frequent updates and amendments have made the Act complicated and potentially difficult to implement.

23. An ex-post evaluation of European Capitals of Culture 2013 commissioned by the EU includes the Kosice European Capital of Culture 2013 (along with the Marseille-Provence area in France). The document implies other monitoring and evaluation activities took place as part of the Kosice project (EC, 2014n).

²⁴ An ex-post evaluation of European Capitals of Culture 2013 commissioned by the EU includes the Kosice European Capital of Culture 2013 (along with the Marseille-Provence area in France). The document implies other monitoring and evaluation activities took place as part of the Kosice project (EC, 2014n).

25. 2011 Amendments to the Law on Access to Information and the civic code require local governments to publish announcements of all public procurement tenders and concluded contracts online (Mesežnikov, Kollár and Bútor, 2012).

27. The Partnership Agreement also mentions “a lack of construction continuity” and “high susceptibility to political cycles” (PA 2014: 24).

Bibliography

- Ali Taha, V. and J. Dodecký (2009), “Process of strategic programme documents creation and programme of economic and social development of town Prešov,” paper presented at New economic challenges: First international PhD students conference, 21-22 January 2009, Brno, Czech Republic, <http://fmunipo.webnode.sk/publikacna-cinnost/> (accessed 14 June 2015).
- André, C. and C. García (2014), "Local public finances and municipal reform in Finland," *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1121, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5jz2qt0zj024-en>.
- Baláž, V. (2014), “Regional Innovation Monitor Plus: Regional Innovation Report Východné Slovensko Region,” prepared for the European Commission, Enterprise and Industry Directorate-General Directorate B – Sustainable Growth and EU 2020 and Technopolis Group, available at: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/sites/default/files/report/2014%20RIM%20Plus_Regional%20Innovation%20Report_Vychodne%20Slovensko.pdf.
- Buček, J. (2014), “Urban Governance, Strategic Planning, and Democracy in Post-Socialist Transitional Society,” *Acta Geographica Universitatis Comenianae*, Vol. 58/1, Comenius University, Bratislava, pp. 45-70, available at: www.actageographica.sk/stiahnutie/58_1_03_Bucek.pdf.
- Buček, J. (2011), “Building of regional self-government in Slovakia: The first decade,” *Geografický Časopis / Geographical Journal*, No. 63 (2011) 1, Institute of Geography, Slovak Academy of Sciences, Bratislava, pp. 3-27, available at: <https://www.sav.sk/journals/uploads/02201358GC-11-1-Bucek.pdf>.
- Buček, J. (2008), “Intermunicipal co-operation in Slovakia”, presentation at Inter-municipal co-operation, 2nd Regional Workshop, 28-30 October 2008, Bratislava, Slovak Republic, available at: www.municipal-cooperation.org/images/6/65/Presentation_Bratislava_Workshop_Slovakia_2008.pdf.
- Cuprik, R. (2014), “E-market place posts first results”, *The Slovak Spectator*, 4 November, http://spectator.sme.sk/articles/view/55792/10/e_market_place_posts_first_results.html (accessed 18 December 2014).

EBRD (2012), “Strategy for the Slovak Republic”, as approved by the Board of Directors on 13 November 2012, European Bank for Reconstruction and Development, London, <http://www.ebrd.com/where-we-are/slovak-republic/overview.html> (accessed 13 June 2015).

EBRD and Gide Loyrette Nouel (2011), “Slovakia: Assessment of the Quality of the PPP Legislation and of the Effectiveness of its Implementation,” European Bank for Reconstruction and Development, London.

European Commission (2014a), “EU Enlargement: 10 years of growth” *Panorama*, Summer 2014, No. 49, p. 19, European Commission, Brussels.

European Commission (2014b), “Cohesion Policy and Slovakia,” June 2014 fact sheet, European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/information/cohesion-policy-achievement-and-future-investment/factsheet/slovakia_en.pdf.

European Commission (2014c), “Draft guidance fiche for desk officers: Integrated territorial investment (ITI) Version 3 - 28/01/2014,” European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_iti.pdf.

European Commission (2014d), “Assessment of the 2014 national reform programme and stability programme for Slovakia,” Commission staff working document, SWD(2014)426 final, European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/swd2014_slovakia_en.pdf.

European Commission (2014e), “Businesses’ attitudes towards corruption in the EU,” *Flash eurobarometer 374*, February 2014, European Commission, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_374_en.pdf.

European Commission (2014f), “Corruption,” *Special Eurobarometer 397*, Directorate-General Home Affairs and Directorate-General for Communication, February 2014, available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_397_en.pdf.

European Commission (2014g), “EU Anti-Corruption Report, Annex: Slovakia,” COM(2014) 38 final, ANNEX 25, European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/anti-corruption-report/docs/2014_acr_slovakia_chapter_en.pdf.

- European Commission (2014h), “The first country seminar on anti-fraud and anti-corruption measures in European Structural and Investment Funds took place in Bratislava,” *Info regio-Newsroom*, 17 March, http://ec.europa.eu/regional_policy/en/newsroom/news/2014/03/the-first-country-seminar-on-anti-fraud-and-anti-corruption-measures-in-european-structural-and-investment-funds-took-place-in-bratislava, (accessed 11 June 2015).
- European Commission (2014i), “Assessment of the 2014 national reform programme and stability programme for Slovakia,” Commission staff working document, SWD(2014)426 final, European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/swd2014_slovakia_en.pdf.
- European Commission (2012), “Position of the Commission Services on the development of the Partnership Agreement and programmes in Slovakia for the period 2014-2020,” Ref. Ares (2012)1283774 - 30/10/2012, European Commission, Brussels, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/what/future/pdf/partnership/sk_position_paper.pdf.
- EIB (2014), “Prešov Regional Infrastructure II” as of 9 October 2014, European Investment Bank, <http://www.eib.org/projects/pipeline/2014/20140489.htm>, (accessed 17 February 2015).
- Felsenstein, D. et al. (2001), *Public Investment and Regional Economic Development*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, United Kingdom, https://books.google.co.uk/books?id=BM4U_PTByZAC&lpg (accessed 13 June 2015).
- Frank, K. (2013), “Task 2: Country report on achievements of cohesion policy, Slovakia,” *Expert evaluation network delivering policy analysis on the performance of cohesion policy 2007-2013, Year 3 – 2013*, Institute of Economic Research, Slovak Academy of Sciences, a report to the European Commission, Directorate-General Regional Policy, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/eval2007/2013_ee_n_task2_sk.pdf.
- Government of the Slovak Republic (2014), “Partnership Agreement of the Slovak Republic for the years 2014-2020,” <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/> (accessed 14 June 2015).
- Klein, C., R. W. Price and A. Wörgötter (2013), "Improving the fiscal framework to enhance growth in an era of fiscal consolidation in

- Slovakia," *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1018, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5k4c9kv6b7f2-en>.
- Klimovský, D. (2010), "Territorial consolidation and intercommunal cooperation at the local level in the Slovak Republic," in *Territorial Consolidation Reforms in Europe*, Local Government and Public Service Reform Initiative, Open Society Institute, Budapest, Hungary, pp. 237-53, <http://www.logincee.org/file/21932/library> (accessed 13 June 2015).
- Košice IT Valley (2014), "About Us" webpage (English version) <http://www.Košiceitvalley.sk/en> (accessed 20 November 2014).
- ME SR (2001), "Spatial arrangement and functional use of territory" in *State of the Environment Report, Slovak Republic 2001*, Ministry of the Environment of the Slovak Republic (http://www.sazp.sk/slovak/periodika/sprava/sprava2001eng/nature_protection/spatial.html) (accessed 16 February 2015).
- Mesežnikov, G., M. Kollár and M. Bútor (2014), "Slovakia", in *Nations in Transit 2014: Eurasia's Rupture with Democracy*, Freedom House, available at: https://freedomhouse.org/sites/default/files/24.%20NIT14_Slovakia_final.pdf.
- Ministry of the Interior (2014), "Celkový prehľad spoločných obecných úradov so stavom, k 9.5.2014" [An overview of the joint municipal authorities as of 9 May 2014], available at: www.minv.sk/swift_data/source/verejna_sprava/spol_obec_urady/sou_2014/SOU_aktual_09052014.pdf.
- Moody's Investor Service (2013), "Rating Action: Moody's changes outlook on Slovak sub-sovereigns to stable; ratings affirmed", *Global Credit Research*, 8 October, https://www.moodys.com/research/Moodys-changes-outlook-on-Slovak-sub-sovereigns-to-stable-ratings--PR_283092 (accessed 2 February 2015).
- Mountford, D. et al. (2012), "Delivering local development review to assess the efficiency of the regional development agencies' integrated network of the Slovak Republic," *OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Working Papers*, 2012/16, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5k92qv22mf8r-en>.
- MTCRD SR (2015), "The D4 Highway and R7 Expressway Project", English version, Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic, <http://www.obchvatbratislavy.sk/en/o-projekte> (accessed 26 Jan 2015).
- MTCRD SR (2014), "10. Timetable and measures for implementation of the National Regional Development Strategy," Ministry of Transport,

Construction and Regional Development of the Slovak Republic, Bratislava.

MTCRD SR (2010), “National Strategy for Regional Development 2010-2020/30 of the Slovak Republic” [English version], Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic, www.telecom.gov.sk/index/open_file.php?file=regrozvoj/strategia/National_Regional_Development_Strategy.pdf&lang=en (accessed 13 June 2015).

MTCRD SR (2008), “2007-2013 OP descriptions,” Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic, <http://www.nsrr.sk/en> (accessed 30 September 2014).

MTCRD SR (n.d.), “Regional Operational Programme (2007-13)” [English version], Ministry of Transport, Construction and Regional Development of the Slovak Republic, <http://www.nsrr.sk/en/operational-programmes/regional-operational-programme> (accessed 13 October 2014).

Municipal Cooperation (2009a), “Surany joint municipal office” webpage, http://www.municipal-cooperation.org/index.php?title=Surany_joint_municipal_office (accessed 27 January 2015).

Municipal Cooperation (2009b) “Bojnice joint municipal office” webpage, http://www.municipal-cooperation.org/index.php?title=Bojnice_joint_municipal_office, (accessed 27 January 2015).

OECD (2014a), “Recommendation of the Council on Effective Public Investment across Levels of Government”, adopted on 12 March 2014, available at: <http://www.oecd.org/regional/regional-policy/Principles-Public-Investment.pdf>.

OECD (2014b), *OECD Economic Surveys: Slovak Republic 2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-svk-2014-en.

OECD (2014c), *Slovak Republic: Developing a Sustainable Strategic Framework for Public Administration Reform*, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264212640-en>.

OECD (2013), *Sub-national governments in OECD countries: Key data* (brochure), OECD, Paris.

OECD (2009), *How Regions Grow: Trends and Analysis*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264039469-en>.

- Pucher, J. et al. (2012), “Public Procurement and Cohesion Policy”, study prepared for Policy Department B: Structural and Cohesion Policies of the European Parliament, June 2012, available at: www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2012/474564/IPOL-REGI_ET%282012%29474564%28SUM01%29_EN.pdf.
- Reiserer, A. (2013), “EBRD acts as anchor investor in refinancing of R1 motorway,” 29 November, European Bank for Reconstruction and Development, London, <http://www.ebrd.com/news/2013/ebrd-acts-as-anchor-investor-in-refinancing-of-r1-motorway.html> (accessed 5 June 2014).
- Republic of Slovakia (2014) National Strategy of Regional Development of the Slovak Republic adopted by Government Decree 222/2014.
- Sokol, M. (2013) “Silicon Valley in Eastern Slovakia? Neo-liberalism, post-socialism and the knowledge economy,” *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 7, pp. 1324-43, <http://dx.doi.org/10.1080/09668136.2013.822714>.
- Solomon, L. (2013) “Slovakia struggles to tap Eurofunds”, *The Slovak Spectator*, 18 November, <http://spectator.sme.sk/c/20048935/slovakia-struggles-to-tap-eurofunds.html> (accessed 21 January 2015).
- Statistical Office of the Slovak Republic (2014), *Regional Statistical Yearbook of Slovakia, 2013*, European Statistical System (Eurostat), Brussels.
- The Economist Intelligence Unit (2013), “Evaluating the environment for public private partnerships in Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States: The 2012 EECIS Infrascopes, Findings and methodology,” *The Economist*, available at: www.ebrd.com/downloads/news/eecis.pdf.
- The Slovak Spectator (2014) “State e-Bay launched”, *The Slovak Spectator*, 22 September, http://spectator.sme.sk/articles/view/55305/3/state_e_bay_launched.html (accessed 18 December 2014).
- UCLG (n.d.), “UCLG Country Profiles – Slovak Republic,” United Cities and Local Governments, available at: www.cities-localgovernments.org/gold/Upload/country_profile/Slovakia.pdf.

Annex A1

OECD Recommendation on Effective Public Investment Across Levels of Government

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment**





Slovak Republic with a focus on Eastern Slovakia

■	System is in place and works in a satisfactory way	■	System is not in place or not functioning well
■	System is in place, but improvements are needed	■	Additional information needed

Objective	Indicator	Assessment
PRINCIPLE 1:		
<p>To engage in planning for regional development that is tailored, results-oriented, realistic, forward-looking and coherent with national objectives</p>	<p>COHERENT PLANNING ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Mechanisms exist to ensure that sub-national investment plans reflect national and sub-national development goals.</p> <p>TAILORED, PLACE-BASED DEVELOPMENT PLAN There is correspondence between assessment of territorial needs and strengths and planned projects.</p>	<p>Slovakia recently updated its National Strategy for Regional Development (NSRD), a multi-year, multi-sector strategic plan that includes national and regional development goals that are useful for guiding public investment. The NSRD is complemented by required multi-year regional and municipal Programmes for Social and Economic Development (PHSR). The (unfunded) NSRD exists alongside (heavily funded) strategic documents for EU Structural Investment (ESI) Funds which set largely national development goals (e.g. an exception is Bratislava region).</p> <p>Both the NSRD and regional PHSRs include assessment of regional (and local) characteristics as the basis for corresponding development goals. Regions (and localities) could use their PHSR to help prioritise infrastructure projects. However, as the PHSR is financed by funds from multiple sources, the characteristics of the funding rather than the PHSR may end up determining which projects are implemented. EU funds are the primary source of funding for public investment, and while all regions must have a PHSR in place to tap EU funds, the correspondence between the PHSR and EU-funded projects is unclear. Both the Košice and Prešov regions also produced smart specialisation strategies in 2008 (being updated in 2014). Again, however, financing relies heavily on EU funds which tend toward national priorities.</p>

Príloha A1 Table A1.1.

OECD Odporúčanie na efektívne verejné investície naprieč úrovňami správy Anotácia súhrnného hodnotenia

	Systém existuje a je plne funkčný		Systém neexistuje a teda je nefunkčný
	Systém existuje ale sú potrebné vylepšenia		Sú potrebné ďalšie informácie

Cieľ	Ukazovateľ	Hodnotenie
PRINCÍP 1:		
Zohľadniť pri plánovaní regionálneho rozvoja, že bude "šitý na mieru" výsledkovo orientovaný, reálny, s výhľadom do budúcnosti a v súlade s národnými cieľmi.	<p>KOHERENTNÉ – SÚDRŽNÉ PLÁNOVANIE NAPRIEČ ÚROVŇAMI SPRÁVY – VLÁDY</p> <p>Existujú mechanizmy, ktoré zaručujú, že investičné plány VUC zohľadňujú plnenie národných a regionálnych rozvojových cieľov</p>	<p>Slovensko nedávno aktualizovala svoju národnú stratégiu pre regionálny rozvoj (NSRR), viacročný (do roku 2020), multi sektorový strategický program, ktorý zahŕňa národné a regionálne rozvojové ciele, ktoré sú užitočné pre riadenie verejných investícií. NSRR dopĺňajú potrebné strednodobé krajské a obecné programy pre hospodársky a sociálny rozvoj (PHSR). (Zdrojovo nekrytá) NSRR existuje vedľa (silne financovaných) strategických dokumentov (OP) pre štrukturálne investičné fondy EÚ, ktoré z veľkej časti plnia národné rozvojové ciele (výnimkou je Bratislavský región).</p>
	Je tam zhoda medzi hodnotením územných potrieb, územnými prednosťami a plánovanými projektmi.	<p>Oba dokumenty NSRR a regionálne PHSR obsahujú hodnotenia regionálnych (a miestnych) charakteristík ako základných východísk pre regióny (alebo obce) na určenie rozvojových cieľov. Regióny (a obce) by mohli použiť ich PHSR na definovanie a prioritizáciu ich projektov v oblasti infraštruktúry. Avšak, aj keď financovanie PHSR je možné z viacerých zdrojov, dostupnosť financovania skôr než PHSR môže určiť, ktoré projekty budú realizované. Fondy EÚ sú hlavným zdrojom financovania verejných investícií, a zatiaľ čo všetky regióny musia mať PHSR vypracované a schválené, aby mohli využiť finančné prostriedky EÚ, prepojenosť medzi PHSR a projektmi financovanými z fondov EÚ je nejasná. Oba regióny Košice a Prešov tiež produkovali regionálne inovačné stratégie (aktualizované v roku 2015 na regionálne stratégie inteligentnej špecializácie). Opäť sa však, financovanie do značnej miery opiera o fondy EÚ, ktoré majú tendenciu inklinovať k národným prioritám.</p>

Table A1.1. Annotated Summary Assessment (*cont.*)

Objective	Indicator	Assessment
	<p>CLEAR PUBLIC INVESTMENT PRIORITIES There is a clear and authoritative statement of public investment priorities at national and regional levels.</p>	<p>There is no national plan specifically focused on infrastructure. Investment priorities are most clearly articulated in ESI-related documents, which are strongly oriented toward national (and EU) priorities. Development goals are stated in the NSRD, with their quality and usefulness for guiding public investment varying at the regional level.</p>
To co-ordinate across sectors to achieve an integrated place-based approach	<p>COMPLEMENTARY OF HARD AND SOFT INVESTMENTS Consideration is given to complementarities between investments in hard and soft infrastructure.</p> <p>COMPLEMENTARITIES ACROSS SECTORS Attention is given to potential complementarities and conflicts among investments by different ministries/departments.</p> <p>CROSS SECTORAL CO-ORDINATION Formal or informal mechanisms exist to co-ordinate across sectors (and relevant departments/agencies) at the sub-national level.</p>	<p>Sectoral influence is strong in Slovakia with little formal cross-sectoral co-ordination around public investment with regional impacts at the national level. At the planning stage, the NSRD and the associated PHSR are multi-sector. However, their implementation is less so. Most public investment funds reach the sub-national level via EU-funded Operational Programmes (OPs) that are largely sectoral in nature. Thus, to date, financing sub-national PHSR has involved a mix-and-match of EU, national (sectoral), and local funds along with investment incentives to attract businesses to regions – with no single source of funds clearly targeted to integrated (multi-sector) regional development. This may change somewhat with the planned introduction of a Regional Development Fund.</p> <p>Slovakia also intends to pursue “integrated territorial investment” (ITI) in the context of its Regional Operational Programme for the 2014-20 ESI programming period. This approach requires a multi-sectoral planning document for implementation. Under new EU rules, implementation of ITI can draw on different ESI Funds, thus possibly achieving some complementarities between infrastructure and human capital investments.</p>
To support decisions by adequate data	<p>FORWARD-LOOKING INVESTMENT PLANS Authorities assess the potential contribution of investments to current competitiveness, sustainable development and regional & national well-being.</p>	<p>As noted previously, the NSRD is a multi-year, multi-sector strategic plan complemented by similar sub-national plan (PHSR). These plans exist alongside multi-year strategic documents for ESIFunds that set broad investment priorities. The extent to which the potential contributions of investments are assessed is unclear. Mountford et al. (2012) suggests that their funding does not necessarily represent a coherent, place-based strategy.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

	<p>JASNÉ PRIORITY VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Žiaduce je jasné, spoľahlivé a smerodajné stanovenie priorít verejného obstarávania na národnej a regionálnej úrovni</p>	<p>Investičné priority sú najjasnejšie stanovené v dokumentov súvisiacich s EŠIF, ktoré sú silne orientované smerom k národným (a EÚ) prioritám. Neexistuje žiadny národný plán špecificky zameraný na infraštruktúru. Rozvojové ciele sú uvedené v NSRR s ich kvalitou a použiteľnosťou na riadenie verejných investícií na meniacej sa regionálnej úrovni. Význam a použiteľnosť regionálnych PHSR nie je v súčasnej dobe jasná.</p>
Medzi sektorová koordinácia v záujme dosiahnutia integrovaného prístupu na miestnej úrovni	<p>VZÁJOMNÉ PREPOJENIE HARD A SOFT INVESTÍCIÍ MEDZISEKTOROVÁ KOMPLEMENTARITA (vzájomnej doplnkovosti) medzi investíciami alokovanými do tvrdej a mäkkej infraštruktúry MEDZI SEKTOROVÁ KOOORDINÁCIA Pozornosť venovaná možným komplementaritám a konfliktom medzi investíciami perkdaným rôznymi ministerstvami / sekciami</p>	<p>Odvetvové - sektorové vplyvy sú na Slovensku silné s malou formálnou medzisektorovou koordináciou verejných investícií s regionálnym vplyvom posudzované na národnej úrovni. Vo fáze plánovania, Národná stratégia pre regionálny rozvoj a súvisiace programy pre hospodársky a sociálny rozvoj (PHSR) sú multi-sektorové. Avšak, ich praktická, realizácia je menej multi sektorová. Väčšina verejných investičných fondov je realizovaná na nižšiu ako celoštátnu úroveň najmä prostredníctvom financovania z prostriedkov operačných programov EÚ, ktoré sú zo svojej povahy z veľkej časti odvetvové. Tak, k dnešnému dňu, financovanie regionálnej PHSR priniesol mix EÚ, národných (odvetvových) a miestnych fondov spolu s investičnými stimulmi na prilákanie podnikateľov do regiónov - bez jednotného multi sektorového zdroja finančných prostriedkov jasne zameraného na integrovaný (multi-sektorový), regionálny rozvoj. Tu môže nastať pozitívny posun s plánovaným zavedením fondu pre regionálny rozvoj.</p>
Prijímať rozhodnutia na základe adekvátnych- objektivných dát	<p>MEDZI SEKTOROVÁ DOPLNKOVOSŤ Existujú formálne alebo neformálne mechanizmy medzi sektorovej koordinácie (a relevantnými útvarmi/agentúrami)</p> <p>INVESTIČNÉ PLÁNY S VÝHLADOM A VÍZIOU Úrady - samospráva hodnotia potenciálny prínos investícií do zvýšenia konkurencieschopnosti, udržateľného rozvoja, regionálnej a národnej životnej úrovne, prosperity</p>	<p>Slovensko má tiež v úmysle pokračovať v "integrovaných územných investíciách" v súvislosti s jeho Integrovaným regionálnym operačným programom na programové obdobie 2014-2020 ESIF. Tento "ITI" prístup vyžaduje viac sektorový plánovací dokument pre implementáciu. Podľa nových pravidiel EÚ, naimplementácia ITI môžu čerpať z rôznych európskych štrukturálnych a investičných fondov, čo by mohlo dosiahnuť nejaké komplementaritu medzi infraštruktúrou a investíciami do ľudského kapitálu. Ako už bolo uvedené vyššie, Národná stratégia pre regionálny rozvoj (NSRD) je dlhodobý dokument, multi-sektorový strategický plán komplementárne doplnený podobným regionálnym plánom (PHSR). Tieto plány existujú popri viac ročných strategických dokumentov pre štrukturálne investície z fondov EÚ, ktoré majú široké investičné priority. Rozsah, v akom sú posudzované konkrétne investície je nejasný a predchádzajúce výskumy –analýzy naznačujú, že ich financovanie nepredstavuje ucelenú, koherentnú územne lokalizovanú stratégiu.</p>

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment** (*cont.*)

Objective	Indicator	Assessment
	<p>DATA AVAILABILITY FOR INVESTMENT PLANNING Data are available and used to support the territorial assessment and planning process.</p>	<p>According to the Statistical Office of the Slovak Republic, it makes available different databases for national and sub-national planning of public investment. <i>SLOVSTAT</i> contains time series economic and social development indicators for the whole of the Slovak Republic. <i>STATdat</i> and <i>DATAcube</i> contain indicators of economic and socio-economic development, including at sub-national levels of government. Urban and municipal statistics are integrated into <i>DATAcube</i>.</p>
PRINCIPLE 2:		
<p>To co-ordinate across levels of government to reduce asymmetries of information</p>	<p>CO-ORDINATION BODIES ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT There are formal mechanisms/bodies for co-ordination of public investment (formal platforms and ad hoc arrangements) across levels of government.</p> <p>CROSS-SECTORAL APPROACH These co-ordination bodies/mechanisms have a multi-sector approach.</p> <p>MOBILISATION OF CO-ORDINATION ARRANGEMENTS The co-ordination mechanisms are mobilised regularly and produce clear outputs/outcomes.</p> <p>EFFICACY OF CO-ORDINATION PLATFORMS Stakeholders' perception (or empirical data) regarding the efficacy of these different platforms.</p> <p>CONTRACTUAL AGREEMENTS/PARTNERSHIPS Contractual agreements/partnerships across levels of government have been developed to manage joint responsibilities for sub-national public investment.</p>	<p>Three mechanisms contribute to vertical co-ordination of public investment. Research suggests they are largely top-down mechanisms, with modest bottom-up contributions by sub-national governments. First, ESIF Operational Programmes provide a context for co-ordination between individual ministries and sub-national governments. Second, the NSRD acts as a vertical co-ordination instrument for regional development. Finally, less formally, the Association of Self-Governing Regions provides a platform for national/sub-national vertical co-ordination. Multi-sector mechanisms are built into some of these co-ordination arrangements (e.g. Integrated Territorial Investment in the context of the OP Integrated Regional Programme; the PHSR in the context of the NSRD). The efficacy of these cross-sectoral tools is unclear.</p> <p>Mechanisms associated with ESI Funds are mobilised regularly, but low absorption rates suggest that production of outputs and the link to outcomes could be strengthened.</p> <p>There does not appear to be any formal (or readily available) evaluation of vertical co-ordination mechanisms by stakeholders.</p> <p>There does not appear to be any formal contractual agreements across levels of government for managing joint responsibilities for public investment. There is a hierarchy of planning documents (e.g. programmes for social and economic development) that link different levels of government.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

	DOSTUPNOSŤ A POUŽITELNOSŤ DÁT NA PLÁNOVANIE INVESTÍCIE Dáta na podporu územného hodnotenia a plánovacieho procesu sú dostupné a použiteľné		Štatistický úrad Slovenskej republiky dáva k dispozícii tri databázy užitočné pre národné a miestne plánovanie verejných investícií. 1) SLOVSTAT obsahuje Časové rady ukazovateľov hospodárskeho a sociálneho rozvoja pre celú Slovenskú republiku. 2) RegDat obsahuje časové rady ekonomických a sociálno-ekonomických rozvojových údajov na regionálnej úrovni. 3) A konečne, Mestské a obecné štatistiky - obsahuje štatistické údaje o jednotlivých obciach a mestách, podľa krajov
PRINCIPLE 2:	Ukazovateľ		Hodnotenie
V záujme zníženia rozdielov v asymetrii poskytovaní informácií vykonávať koordináciu medzi tromi úrovňami vlády/správy krajiny	KOORDINÁCIA MEDZI ÚROVNAMI VLÁDY Existujú medzi tromi úrovňami správy formálne mechanizmy/útvary na koordináciu verejných investícií= (formálne platformy a ad hoc prístupy, riešenia)		Tri mechanizmy prispievajú k vertikálnej koordinácii verejných investícií. Z analýzy vyplýva, že prevládajú do značnej miery top-down mechanizmy, s malými zmysluplnými príspevkami zdola od sub-národných vlád. Po prvé, ESIF operačné programy poskytujú kontext pre koordináciu medzi jednotlivými ministerstvami a sub-národnými vládami - krajmi. Po druhé, Národná stratégia regionálneho rozvoja rozvoj sa chová ako vertikálne koordináčny nástroj pre regionálny rozvoj. A konečne, menej formálne, Asociácia samosprávnych krajov poskytuje platformu pre vnútroštátne / regionálne vertikálnej koordinácie.
	MEDZI SEKTOROVÝ PRÍSTUP Tieto koordináčne útvary/aparáty majú medzi sektorový prístup		Multi-sektorové mechanizmy sú zabudované do niektorých z týchto opatrení pre koordináciu (napr. integrované územné investície v rámci Integrovaného regionálneho OP, PHSR v súvislosti s NSRR). Účinnosť týchto medziodvetvových nástrojov je však diskutabilná.
	MOBILIZÁCIA PROSTRIEDKOV KOORDINÁCIE Mechanizmy koordinácie sú pravidelne mobilizované a produkujú jasné výstupy/výsledky		Mechanizmy spojené s EŠI fondmi sú pravidelne mobilizované, ale nízka miera ich absorpcie naznačuje, že generovanie výstupov, výsledkov môže byť problematické.
	ÚČINNOSŤ KOORDINAČNÝCH PLATFORM Vnímanie stakeholderov (alebo empirických dát) vo vzťahu k účelnosti platform		Nezdá sa, že by existovali nejaké formálne (alebo boli ľahko dostupné) hodnotenia vertikálnych koordináčnych mechanizmov zúčastnenými aktérmi
	ZMLUVNÉ DOHODY/PARTNERSTVO Boli medzi úrovňami správy uzatvorené zmluvné dohody / partnerstvá v záujme dosiahnutia spoločnej zodpovednosti za regionálne verejné investície		Nezdá sa, že by existovali nejaké formálne zmluvné dokumenty medzi tromi úrovňami správy krajiny na riadenie a správu spoločných verejných investícií. Existuje hierarchia plánovacích dokumentov (napr. programy pre sociálny a hospodársky rozvoj), ktoré prepájajú rôzne úrovne správy.

Objective

Indicator

Assessment

To align national & sub-national priorities	<p>EFFECTIVENESS OF CONTRACTUAL AGREEMENTS The share of sub-national public investment covered by these agreements is measured.</p> <p>CO-FINANCING ARRANGEMENTS There are co-financing arrangements for public investment.</p>	<p>N/A</p> <p>ESI Funds require co-financing at rates that vary depending on the fund or the type of region. Under EU rules, the maximum co-financing rates for 2014-20 are: Less developed regions: 80 or 85% More developed regions: 50% (includes Východné Slovensko) Cohesion Fund: 85% Transition regions: 60% European Territorial Co-operation: 85%</p>
PRINCIPLE 3:		
To co-ordinate with other jurisdictions to achieve economies of scale across boundaries	<p>HORIZONTAL CO-ORDINATION Cross-jurisdictional partnerships involving investment are possible.</p> <p>CROSS-SECTORAL APPROACH Cross-jurisdictional partnerships cover more than one sector.</p> <p>INCENTIVES FROM HIGHER LEVELS OF GOVERNMENT Higher levels of government provide incentives for cross-jurisdictional co-ordination.</p> <p>EFFECTIVENESS OF HORIZONTAL CO-ORDINATION The share of investments involving use of cross-jurisdictional co-ordination arrangements at the sub-national level can be measured by mechanism and/or by sector.</p>	<p>Cross-jurisdictional partnerships are possible. They can occur formally in the context of Joint Municipal Office (JMO), less formally in the context of micro-regions, and on an ad hoc basis. Systematic use of cross-jurisdictional partnerships to achieve scale and symmetries in public investment is not readily observable in Východné Slovensko.</p> <p>Numerous joint municipal offices are structured to manage tasks across multiple sectors. While JMOs may be used to manage administrative tasks, such as issuing permits, for example, they do not appear to be tapped for public investment tasks.</p> <p>There do not appear to be explicit financial or administrative incentives for sub-national horizontal co-ordination provided by higher levels of government. The incentive for co-ordination comes from the pressure small municipalities face to implement their competences with limited financial and administrative resources.</p> <p>This does not appear to be the case.</p>

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment** (*cont.*)

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

	EFEKTIVNOSŤ ZMLUVNÝCH DOHÔD Podiel regionálnych verejných investícií na ktoré sa vzťahujú tieto zmluvy je meraný		N/A
Vytýčiť priority naprieč národnej a regionálnych úrovni správy	PLÁNY SPOLUFINANCOVANIA Existujú plány/opatrenia spolufinancovania verejných investícií		EŠI fondy vyžadujú spolufinancovanie všetkých projektov v v závislosti na fonde, alebo type regiónu. Podľa pravidiel EÚ, maximálne miery spolufinancovania pre 2014-2020 sú: Menej rozvinuté regióny: 80 alebo 85% (vrátane východného Slovenska) Viac rozvinuté regióny: 50% Kohézny fond : 85% Prechodové regióny: 60% Európska územná spolupráca: 85%
PRINCÍP 3		Ukazovateľ	Hodnotenie
Kordinovať s ostatnými jurisdikciami v záujme dosiahnutia celkových úspor	HORIZONTÁLNA KOORDINÁCIA Sú možné, je priestor na právne partnerstvá v rámci investičného procesu		Medzi obecné zmluvné partnerstvá sú možné. Môžu sa vyskytnúť formálne v rámci spoločného mestského alebo obecného úradu, menej formálne v rámci mikroregiónov, a tiež na ad hoc princípe. Systematické používanie - cross jurisdikčných, medzi obecných partnerstiev so zámerom dosiahnutia vyváženosti v oblasti verejných investícií sa nezdá, že by vznikali na Východnom Slovensku.
	MEDZI SEKTOROVÝ PRÍNOS Právne partnerstvá prekrývajú viac ako jeden sektor		Početné spoločné obecné úradysú štruktúrované tak, aby plnili úlohy multi sektorovo. Pričom SOÚ môžu plniť administratívno správne úlohy, ako je napr. vydávanie povolení, rozhodnutí. Nie sú využité na plnenie úloh spojených s verejnými investíciami.
	STIMULY Z VYŠŠÍCH ÚROVNÍ SPRÁVY/VLÁDY Z vyšších úrovni vlády, správy sú poskytované stimuly na podporu právnej koordinácie		Zdá sa, že nie sú poskytované z vyšších úrovni správy krajiny žiadne výslovné finančné alebo administratívne stimuly pre regionálnu horizontálnu koordináciu. Podnety na koordináciu pochádzajú z tlaku malých obcí pri plnení svojich kompetencií s nedostatočnými finančnými a administratívnymi zdrojmi.
	EFEKTIVNOSŤ HORIZONTÁLNEJ KOORDINÁCIE Podiel investícií zahŕňajúcich využitie cross jurisdikčnej koordinácie zmluvných rámcov na nižšej ako celoštátnej úrovni možno merať určeným mechanizmom a / alebo podľa odvetví		Zdá sa, že táto agenda nie je aktuálna.

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment** (*cont.*)

Objective	Indicator	Assessment
To plan investment at the right functional level, in particular in metropolitan areas	<p>DEFINITION OF FUNCTIONAL REGIONS Functional regions are defined and identified in investment policy.</p> <p>USE OF FUNCTIONAL REGIONS Functional regions are used in investment policy.</p>	The spatial allocation of EU Funds, which constitute the majority of public investment, is based on the 2001 Concept of the Territorial Development of Slovakia (KURS) amended in 2011. The KURS defines a hierarchy of settlement areas and prioritises which places will receive funding. Dense "core" settlement areas essentially receive top priority as places most capable of absorbing and making use of ESI Funds. The KURS document is binding for spatial planning in Slovakia and must be reflected in regional spatial plans, development programmes, and proposals for public investments. The KURS will be used to define the functional urban areas that will be the target of integrated actions for sustainable urban development in the Integrated Regional Operational Programme (IROP).
PRINCIPLE 4:		
To identify social, environmental and economic impacts, ensure value for money and limit risks	<p>EX-ANTE APPRAISALS A large share of public investment is subject to ex-ante appraisal.</p> <p>RESULTS OF EX-ANTE APPRAISALS The results of ex-ante appraisals are used to prioritise investments.</p>	<p>Cost-benefit analysis is required for "major projects" eligible for co-financing by ESI Funds. According to EU rules, for 2014-2020 cost-benefit analysis has to be carried out for projects with eligible costs exceeding EUR 50 million (or EUR 75 million in the case of major projects contributing to thematic objectives).</p> <p>The use of ex-ante appraisal is unclear for nationally or sub-nationally financed investments without the use of EU funds, or for EU-funded projects which fall below the "major projects" threshold.</p> <p>In the context of ESI-funded projects, ex-ante appraisals form part of a package of information used to secure EU co-financing (approval) for "major projects". Some research (World Bank, 2008) suggests that there is greater incentive to initiate new projects in order to tap EU funds than to assure value for money. The same research also suggests that in Slovakia, there is an incentive to over-design projects rather than identify simpler, cost-effective options.</p> <p>If and how ex-ante appraisal is used for other projects is unclear.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

Investície plánovať na správnej funkčnej úrovni, najmä v metropolitných oblastiach	<p>DEFINÍCIA FUNKČNÝCH REGIONOV Funkčné regióny sú definované, identifikované a využívajú sa v investičnej politike</p> <p>VYUŽITIE FUNKČNÝCH REGIONOV Funkčné regióny sú využívané v investičnej politike</p>	Priestorová alokácia fondov EÚ, ktoré tvoria väčšinu verejných investícií, je založená na Koncepii územného rozvoja Slovenska (KURS 2001), v znení neskorších predpisov, aktualizovaného v roku 2011. KURS definuje hierarchiu sídelných oblastí a prioritizuje, ktoré miesta by mali dostávať finančné prostriedky. "Ťažiskové" sídelné oblasti v podstate dostanú najvyššiu prioritu ako miesta spôsobilé absorbovať a účelne využiť EŠI fondy. Dokument KURS je záväzný pre územné plánovanie na Slovensku a musí byť zohľadnený v krajských územných plánoch, rozvojových programoch, a v návrhoch na verejné investície. KURS bude použitý na definovanie funkčných mestských oblastí, ktoré budú cieľom integrovaných aktivít pre udržateľný urbánny rozvoj miest a obcí prostredníctvom Integrovaného regionálneho operačného programu (IROP).
<p>PRINCÍP 4: Ak chcete zabezpečiť dobré sociálne, environmentálne a hospodárske výsledky, je potrebný na hodnotovom princípe založený prístup pri vynakladaní finančných prostriedkov spolu s obmedzením rizík („money of best value“)</p>	<p style="text-align: center;">Ukazovateľ</p> <p>ODHADY BUDÚCNOSTI Veľký časť verejných investícií je predmetom ex-ante hodnotenia</p> <p>VÝSLEDKY HODNOTENÍ - ODHADOV BUDÚCNOSTI Výsledky ex-ante hodnotení sa používajú pre stanovenie priorit investícií</p>	<p style="text-align: center;">Hodnotenie</p> <p>Analýza nákladov a výnosov je vyžadovaná pre "veľké projekty" oprávnené na spolufinancovanie z EŠI fondov. Podľa pravidiel EÚ, na 2014-2020 analýza nákladov a výnosov, musí byť vykonaná na projektoch s oprávnenými nákladmi presahujúcimi 50 miliónov EUR (alebo 75 miliónov EUR v prípade veľkých projektov, ktoré prispievajú k tematickým cieľom). Využitie hodnotenia ex-ante je nejasný pre národné alebo regionálne financované investície bez použitia finančných prostriedkov EÚ, alebo v prípade projektov financovaných z EÚ, ktoré spadajú pod "veľké projekty". V rámci projektov financovaných z EŠIF, ex-ante hodnotenie je súčasťou balíka informácií použitých na zabezpečenie spolufinancovania zo strany EÚ (schválenia) "veľkých projektov". Predchádzajúci analytický výskum naznačuje, že existuje väčší záujem na začatí nových projektov tak, aby bolo možné získať finančné prostriedky EÚ, v záujme efektívneho vynaloženia finančných prostriedkov. Rovnaký analytický výskum tiež naznačuje, že zatiaľ čo analýza nákladov a výnosov sa používa (aspoň u projektov financovaných z EÚ), užitočnosť analýz pre rozhodovanie je nejasná. - najmä preto, zváženie alternatívnych možností môže byť obmedzené. Bolo navrhnuté, že na Slovensku má väčší stimul na dizajn projektov, ako na jednoducho nákladovo efektívne možnosti Ako je ex-ante hodnotenie použitý pre iné projekty, nie je nejasný.</p>
Objective	Indicator	Assessment

To conduct rigorous ex-ante appraisal	<p>QUALITY OF APPRAISAL PROCESS Ex-ante appraisals are conducted by staff with project evaluation skills.</p> <p>INDEPENDENT REVIEW OF EX ANTE APPRAISALS Share of ex-ante appraisals subject to independent review.</p> <p>GUIDANCE FOR EX ANTE APPRAISALS Technical guidelines for ex-ante appraisal are available and used at all levels of government.</p>	Technical guidelines are provided by the EU for CBA for "major projects" eligible for EU co-financing.
PRINCIPLE 5:		
To engage public, private and civil society stakeholders throughout the investment cycle	<p>MECHANISMS TO INVOLVE STAKEHOLDERS Mechanisms exist to identify and involve stakeholders throughout the investment cycle.</p> <p>FAIR REPRESENTATION OF STAKEHOLDERS Fair representation of stakeholders in the investment cycle consultation process is guaranteed (to avoid capture situations).</p>	<p>The introduction of regional and local Programmes for Economic and Social Development (PHSR, required by Act No. 539/2010 on Support of Regional Development) resulted in more regular inclusion of stakeholders in planning commissions and working groups. The PHSR may contain sections focusing on communications with local communities and citizens, which may include public meetings, public opinion polls, and web-based interactive opportunities for citizen feedback.</p> <p>For the 2014-20 funding period, Slovakia will pursue an "integrated territorial investment" strategy in the context of the EU-funded IROP. Each Regional Integrated Strategy is expected to have "Partnership Council" composed of stakeholders that oversee planning and implementation of the regional strategy.</p> <p>While the composition of stakeholder involvement varies by place, planning efforts for the Programmes for Economic and Social Development may feature representation from local businesses and the business community at large, along with community organisations, environmental groups, and citizen participation. For the EU-funded Regional Operational Programme, the "Partnership Council" for each Regional Integrated Strategy should be composed of representatives of NUTS 3 regions, municipalities, civil society, other government actors, and business. Rural LAGs also incorporate different stakeholders.</p>

Tabuľka A1.1 Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

Žiaduce je vykonať dôsledné ex ante hodnotenie	KVALITA OCENOVANIA Ex-ante odhady sú vykonávané odborne spôsobilými zamestnancami s praktickými skúsenosťami z hodnotenia projektu		
	NESTRANNÝ, NEZÁVISLÝ PREHLAD OCENENÍ, ODHADOV BUDÚCNOSTI Časť ex-ante posudkov podlieha nezávislému preskúmaniu		
	PREHLADNÉ - TRANSPARENTNÉ OCENENIA BUDÚCNOSTI Na všetkých úrovniach verejnej správy sa používajú technické usmernenia pre ex-ante hodnotenie		Technické pokyny sú poskytované EÚ pre ANV (CBA) na "veľké projekty" oprávnené na spolufinancovanie z EÚ.
PRINCÍP 5:	Ukazovateľ		Hodnotenie
Zapojiť zainteresované strany, verejný sektor, súkromné a občianske spoločnosti od začiatku do celého investičného cyklu.	MECHANIZMY NA ZAPOJENIE ZAINTERESOVANÝCH STRÁN Existujú mechanizmy na identifikovanie a zapojenie zainteresovaných strán do celého investičného cyklu		Zapojenie zainteresovaných strán je vznikajúcou črtou strategického hospodárskeho a rozvojového plánovania na Slovensku. Zavedenie regionálnych a miestnych programov pre hospodársky a sociálny rozvoj (PHSR, vyžadované zákonom č 539/2008 o podpore regionálneho rozvoja), vyústilo v pravidelné zapájanie zainteresovaných strán do plánovacích komisií a pracovných skupín. PHSR môže obsahovať sekcie so zameraním na komunikáciu s miestnymi komunitami a občanmi, ktoré môžu byť verejným stretnutia, prieskumy verejnej mienky a webových interaktívnych možností so spätnou väzbou k občanovi. Pre finančné obdobie 2014-2020, bude Slovensko sledovať stratégiu "integrovanej územnej investície" v rámci integrovaného regionálneho operačného programu EÚ. Očakáva sa, že každá regionálna integrovaná stratégia, bude mať "Radu partnerstva", skladajúcu sa zo zainteresovaných strán, ktoré dohliadajú na plánovanie a implementáciu regionálnej stratégie.
	FAIR ZASTÚPENIE ZAINTERESOVANÝCH SUBJEKTOV Je zaručené fair - spravodlivé zastúpenie zainteresovaných strán v konzultačnom procese investičného cyklu (aby sa zabránilo nekalým praktikám)		Zatiaľ čo zloženie a zapojenie zainteresovaných strán sa líšia podľa miesta, snahou je pri príprave a vypracovaní programov hospodárskeho a sociálneho rozvoja, aby sa zástupcovia z miestnych podnikov a podnikateľskej sféry ako celku, spolu s občianskymi organizáciami, ekologickými skupinami spolu a občanmi aktívne zapájali do tohto procesu. Pre EÚ financovaný Regionálny operačný program, vzniká "rada partnerstva" pre každú regionálne integrovanú stratégiu, ktorá by mala byť zložená zo zástupcov regiónov NUTS 3, obcí, občianskej spoločnosti, ďalších vládnych činiteľov a podnikateľov.

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment** (*cont.*)

Objective	Indicator	Assessment
	<p>EARLY INVOLVEMENT OF STAKEHOLDERS Stakeholders are involved from the early stages of the investment cycle.</p> <p>ACCESS TO INFORMATION Stakeholders have easy access to timely and relevant information throughout the investment cycle.</p>	<p>For the 2014-20 programming period, meetings with the Association of Self-Governing Regions and regional sessions of government played a role in preparing programming documents for ESI Funds and for determining the format of the monitoring committees for each Operational Programme. The Partnership Agreement suggests stakeholder involvement in the RITS will be early in the investment cycle (i.e. planning stage).</p>
PRINCIPLE 6:		
To mobilise private sector financing, without compromising long-term financial sustainability of sub-national public investment projects	<p>SNGs HAVE ACCESS TO TECHNICAL ASSISTANCE FOR PPP Sub-national governments have access to and use technical assistance for public-private partnerships (e.g. via PPP units, formal training, good practice guidance).</p> <p>USE OF QUANTIFIABLE INDICATORS The amount of private financing per unit (e.g. Euro, USD) of public investment is known.</p> <p>ACCESS TO INFORMATION SNGs have access to information concerning (supra) national funds for investment.</p>	<p>There has been relatively little uptake of PPPs in Slovakia to meet infrastructure needs. The national PPP unit within the Ministry of Finance was dissolved in 2010, leaving Prešov and Košice with less capacity support for engaging in PPPs.</p> <p>Yes but allocation of funding is top-down.</p>
To tap traditional and innovative financing mechanisms for sub-national public investment	<p>USE OF INNOVATIVE FINANCING INSTRUMENTS The use of new, innovative financing instruments at sub-national levels is accompanied by assessment of their benefits, risks, and sub-national capacities to employ them.</p>	<p>The use of innovative financing instruments is limited in Slovakia (almost no PPPs), and, according to Draxler (2013), Slovakia has lower per capita access to financing from the European Investment Bank (EIB) than its neighbours Austria, the Czech Republic, Hungary and Slovenia.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

	VČASNÉ ZAPOJENIE ZAJINTERESOVANÝCH STRÁN Zainteresované strany sa od začiatku zúčastňujú na aktivitách v rámci investičného cyklu		V regionálnych verejných investíciách sa zainteresované strany podieľajú na plánovaní regionálnej a miestnej PHSR, aj keď rozsah a kvalita účasti sa zdá, že sa líši podľa regiónu. V príprave na programové obdobie 2014-2020, sa konali stretnutia so Združením samosprávnych krajov a tiež regionálne zasadnutia vlády zohrávali svoju úlohu pri príprave programových dokumentov pre EŠI fondy a pre určenie formátu monitorovacích výborov pre každý operačný program. Partnerská dohoda navrhuje zapojenie zainteresovaných strán do investičného cyklu (vo fáze plánovania).
	PRÍSTUP K INFORMÁCIAM Zainteresované strany majú bezproblémový prístup k včasným a relevantným informáciám v celom investičnom cykle		
PRINCÍP 6:	Ukazovateľ		Hodnotenie
Mobilizovať financovanie súkromného sektora, bez toho, aby bola ohrozená dlhodobá finančná udržateľnosť regionálnych verejných investičných projektov	VÚC MAJÚ PRÍSTUP K TECHNICKEJ POMOCI PRE VSP VÚC majú prístup a využívajú technickú pomoc pri zakladaní verejno súkromných partnerstiev (napríklad prostredníctvom jednotiek VSP, spoločného vzdelávanie, výmeny dobrých skúseností, usmernení sústredených na praktické skúsenosti)		Na Slovensku bolo relatívne malé porozumenie pre VSP v záujme riešenia infraštrukturálnych potrieb. Útvary VSP na národnej úrovni v rámci Ministerstva financií bol v roku 2010 zrušený, malo to negatívny dopad na administratívne kapacity Prešova a Košíc v riešení agendy sporej s VSP.
	POUŽITIE MERATELNÝCH UKAZOVATEĽOV Je známy objem súkromného financovania verejných investícií na jednotku (napr. EUR, USD)		
	PRÍSTUP K INFORMÁCIAM VÚC má prístup k informáciám súvisiacim so nad národnými investičnými fondmi		Áno, ale rozdelenie finančných prostriedkov je top-down
Získať a napojiť sa na tradičné a inovatívne mechanizmy financovania pre regionálne investície	POUŽITIE INOVATÍVNYCH FINANČNÝCH NÁSTROJOV Využívanie nových, inovatívnych finančných nástrojov na nižšej ako celoštátnej úrovni je sprevádzané hodnotením ich prínosov, rizík a rieši zamestnanosť v prospech regionálnych kapacít		Využívanie inovatívnych finančných nástrojov je na Slovensku obmedzené (takmer žiadne VSP, Slovensko má na obyvateľa nižšie čerpanie z finančných zdrojov Európskej investičnej banky (EIB) ako jeho susedia v podunajskom regióne, Rakúsko, Česká republika, Maďarsko a Slovinsko.

Table A1.1. **Annotated Summary Assessment** (*cont.*)

Objective	Indicator	Assessment
PRINCIPLE 7:		
To develop institutional capacity and professional skills	<p>SPECIFIC FOCUS ON INVESTMENT REQUIRED SKILLS Human resource management policies demonstrate attention to the professional skills of staff involved in public investment (e.g. hiring is targeted, needs assessments are made, appropriate training is available and used).</p> <p>DEDICATED FINANCIAL ASSISTANCE Dedicating financial assistance is made available for technical training of civil servants involved with public investment; training utilisation rates.</p> <p>TECHNICAL GUIDANCE Technical guidance documents are available for actors at all levels of government to clarify approaches to planning, implementation, and evaluation of public investment.</p>	<p>Public administration capacity at all levels of government has been documented to be weak relative to the needs for public investment planning and implementation. Sub-national administrative capacity is notably constrained in areas such as securing private sector participation or effective public procurement.</p> <p>Slovakia has used significant amounts of EU funds for technical assistance to bolster administrative capacity to implement the CSF Funds. Yet, administrative capacity gaps persist and staff turnover is high.</p> <p>The Ministry of Transport, Construction and Regional Development provides methodological guidance for developing the sub-national programmes of social and economic development (PHSR). Guidance for the implementation of ESI Funds is also available from the European Commission.</p>
To identify binding capacity constraints and the proper sequence of reforms	<p>ASSESSMENT OF BINDING CAPACITY CONSTRAINTS Specific assessments are conducted to assess binding constraints for effective public investment and identify the needs and the proper sequence of reforms.</p>	
PRINCIPLE 8:		
To design and use monitoring indicator systems with realistic, performance promoting targets	<p>PERFORMANCE MONITORING IN PLACE A performance monitoring system is used to monitor public investment implementation.</p>	<p>At the national level, with the vast majority of public investment financed by EU Structural and Cohesion Funds, it follows that most investment is subject to monitoring and evaluation requirements associated with these funds. Monitoring financial and physical indicators associated with EU funds is the responsibility of Central Co-ordinating Body (Government Office) and the Ministry of Finance. At the sub-national level, a monitoring system for public investment at the regional or municipal levels is not clearly identifiable in Východné Slovensko. Both regions report such capacity to be weak. Aside from EU-related monitoring, individual ministries are responsible for reviewing the implementation of policies in their domains. There is variation across sectors with respect to the monitoring performance.</p>

PRINCÍP 7:

<p>Vytvoriť inštitucionálne kapacity a odborné ľudské zdroje</p>	<p>SPECIFICKÉ ZAMERANIE SA NA INVESTÍCIE VYŽADUJE ODBORNOSŤ Politika riadenia ľudských zdrojov žiada upriamiť pozornosť na odbornú spôsobilosť zamestnancov riešiacich verejné investície (napr. výber je cieľový, nevyhnutné sú priebežné hodnotenia a vhodné odborné vzdelávanie)</p>		<p>Administratívne kapacity na všetkých úrovniach verejnej správy, tak ako bolo dokumentované sú relatívne slabé vzhľadom k potrebám na plánovanie verejných investícií a ich realizáciu. Administratívne kapacity sú osobitne problematické najmä na regionálnej úrovni, kde kľúčové aspekty riadenia verejných investícií, ako je zabezpečenie účasti súkromného sektora alebo efektívne zadávanie verejných zákaziek, zostávajú naďalej nedostatočné.</p>
	<p>OSOBITNÁ FINANČNÁ POMOC K dispozícii je osobitná finančná pomoc pre odborné vzdelávanie úradníkov -odborníkov zaoberajúcich sa verejnými investíciami; miera využitia vzdelávania</p>		<p>Slovensko použilo značné množstvo finančných prostriedkov EÚ na technickú pomoc s cieľom posilnenia administratívnych kapacít na realizáciu, čerpanie CSF fondov. Napriek tomu, nedostatky spojené s administratívnymi kapacitami pretrvávajú a fluktuácia zamestnancov je vysoká. Je potrebné zlepšenie tohto nepriaznivého stavu.</p>
	<p>ODBORNÝ NÁVOD, POKYNY K dispozícii sú odborné pokyny pre subjekty na všetkých 3 úrovniach verejnej správy, ktorá vysvetľuje prístupy k plánovaniu, realizácii a vyhodnocovaniu verejných investícií</p>		
<p>Odhaliť hlavné obmedzenia na podporu rastu administratívnych kapacít a začať s reformami v správnom poradí</p>	<p>HODNOTENIE OBMEDZENÍ VIAZANEJ ADMINISTRATÍVNEJ –MANAŽERSKE KAPACITY Na zhodnotenie závažných obmedzení, pre identifikovanie potrieb a určenie správneho poradia reforiem k dosiahnutiu efektívnych verejných investícií sú špecifické kritériá, ratingy.</p>		
<p>PRINCÍP 8:</p>	<p>Ukazovateľ</p>		<p>Hodnotenie</p>
<p>Vytvoriť a používať reálny systém ukazovateľov monitorovania, ktoré sledujú realistické ciele podporujúce rast výkonnosti</p>	<p>VÝKONOSTNÝ MONITORINGU JE NA MIESTE Systém monitorovania výkonnosti je použitý na sledovanie realizácie verejných investícií</p>		<p>Veľká väčšina štrukturálnych fonov EÚ a kohézneho fondu na národnej úrovni je hlavne monitorovaná a hodnotená. Za monitorovanie finančných a fyzických ukazovateľov súvisiacich s fondmi EÚ je zodpovedný centrálny koordinačný orgán na (Úrade vlády) a Ministerstvo financií. Monitorovací systém verejných investícií na regionálnej a miestnej úrovni nie je na Východnom Slovensku jasne identifikovateľný.. Oba regióny potvrdzujú slabé kapacity v tejto agende. Okrem monitorovania EÚ zdrojov, sú jednotlivé ministerstvá zodpovedné za kontrolu plnenia politik v rámci svojich kompetencií. Medzi rezortmi sú veľké rozdiely pokiaľ ide o rozsah monitorovania.</p>

Table A1.1. Annotated Summary Assessment (cont.)

Objective	Indicator	Assessment
To use monitoring and evaluation information to enhance decision making	TIMELY REPORTING The monitoring systems facilitate credible and timely reporting of expenditure and performance.	The Central Co-ordinating Body (Government Office) and the Ministry of Finance produce annual monitoring reports on ESI funds implementation but a clear, timely regional reporting of expenditure and performance is not readily identifiable.
	OUTPUT AND OUTCOMES The indicator system incorporate output and outcome (results) indicators.	Indicators developed by individual ministries appear to emphasise inputs and tasks rather than outputs and outcomes. However the set of 10 performance indicators in the NSRD associated with regions are outcome-oriented.
	TARGETS Part of the indicators are associated with measurable targets.	Quantified targets for specific policies may be set by the ministry responsible for developing and implementing a policy or programme. Quantitative and qualitative indicators are used. There are targets association with regional indicators in the NSRD.
	PERFORMANCE MONITORING INFORMATION IS USED IN DECISION-MAKING Performance information contributes to inform decision-making at different stages of the investment cycle.	There is no clear evidence the performance monitoring information is used in the investment cycle, particularly at the regional level.
To conduct regular and rigorous ex post evaluation	EX-POST EVALUATIONS Ex-post evaluations are regularly conducted.	There is little to suggest regular use of ex-post evaluation of public investments either in Východné Slovensko or in Slovakia as a whole. An ex-post evaluation of Košice European Capital of Culture 2013 is included in a larger evaluation that also includes the Marseille-Provence area in France. It implies other monitoring and evaluation activities took place as part of the Košice project.
	Some ex-post evaluations are conducted by independent bodies (e.g. research organisations, universities, consultancies).	The ex post evaluation of European Capitals of Culture 2013 noted above was commissioned by the EU, conducted by an independent consulting firm (based in the UK). However, little suggests the systematic use of independent bodies to evaluate public investment in Východné Slovensko.
	Clear guidance documents exist that detail ex post evaluation standards.	

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

	PRAVIDELNÉ VYPRACOVANIE SPRÁV Monitorovacie systémy poskytujú hodnoverné a aktuálne/na čas správy o výdavkoch a výkonnosti		Centrálny koordinačný orgán (Úrad vlády) a Ministerstvo financií vypracováva každoročne monitorovacie správy o implementácii EŠI fondov, regionálne vykazovanie výdavkov je jasné, včasné a ľahko dostupné.
	VÝSTUP A VÝSLEDKY Systém ukazovateľov obsahuje ukazovatele výstupu a výsledku		Ukazovatele vypracované jednotlivými rezortmi sa väčšinou zameriavajú na vstupy a úlohy, ako na výstupy a výsledky. Avšak súbor 10 ukazovateľov výkonnosti v Národnej stratégii regionálneho rozvoja, ktoré súvisia s regiónmi, obsahuje ukazovatele výsledku.
	CIELE Časť ukazovateľov je prepojená s merateľnými cieľmi		Kvantifikované ciele pre konkrétne politiky môžu byť stanovené ministerstvom spolu so zodpovednosťou za rozvoj a implementáciu politiky alebo programu. Oba, kvantitatívne a kvalitatívne ukazovatele sa používajú na sledovanie vývoja a priebehu realizácie. V Národnej stratégii regionálneho rozvoja sú regionálne ukazovatele prepojené s cieľmi.
Informácie z monitorovania a hodnotenia použiť na skvalitnenie, zlepšenie rozhodovania a riadenia	INFORMÁCIE Z MONITOROVANIA VÝKONNOSTI SÚ POUŽITÉ V ROZHODOVACOM PROCESE Informácie o výkonnosti prispievajú, pomáhajú pri rozhodovaní v rôznych fázach, štádiách investičného cyklu		Nie je k dispozícii hodnoverná informácia, že poznatky z monitorovania boli využité v rámci investičného cyklu, osobitne na regionálnej úrovni.
Vykonávať pravidelné a dôsledné ex-post hodnotenia	EX POST HODNOTENIE Ex-post hodnotenia sú pravidelne vykonávané		Je len málo poznatkov o tom, že ex-post hodnotenie verejných investícií na Východnom Slovensku alebo na Slovensku je pravidelne vykonávané. Ex-post hodnotenie Košíc ako Európskeho hlavného mesta kultúry v roku 2013 je súčasťou rozsiahlejšieho hodnotenia, ktoré zahŕňa aj oblasť Marseille-Provence vo Francúzsku. To naznačuje možnosti iných aktivít v monitorovaní a hodnotení, ktoré sa konala v rámci projektu Košice.
	Niektoré ex-post hodnotenia sú vykonávané nezávislými subjektmi (napr. výskumné organizácie, vysoké školy, poradenské organizácie)		Ex-post hodnotenie európskych hlavných miest kultúry v roku 2013, ako je uvedené vyššie, uskutočnila nezávislá poradenská firma (so sídlom vo Veľkej Británii) z poverenia EÚ. Avšak len málo nasvedčuje tomu, že využívanie nezávislých subjektov hodnotiť verejné investície na Východnom Slovensku je systematické.
	Existujú jasné pokyny, ako normy podrobného, presného ex-post hodnotenia		

PRINCIPLE 9:		
To define appropriate intergovernmental fiscal arrangements that help align objectives across levels of government	CLEAR FISCAL FRAMEWORK The intergovernmental fiscal framework is clear, with timely indications of transfers between levels of government.	The intergovernmental fiscal framework is clear but financing the implementation of their competencies leaves sub-national governments, and regions in particular, little financial “room to manoeuvre” due to high levels of obligatory expenditures and strong reliance on intergovernmental transfers. Recent changes by the central government to tax sharing arrangements have led to a reduction in the percentage allocated to sub-national governments. Budget information on city and regional websites IS AVAILABLE. The NSRD has profiles of each region.
	PREDICTABLE CAPITAL TRANSFERS SNGs are aware of capital transfers from the CG a few months ahead before the start of each fiscal year.	
	MINIMAL VARIANCE There is minimal variance between estimated and actual transfers.	
	PUBLIC INFORMATION Information is made publicly available on the fiscal situation of sub-national governments and their comparison.	
PRINCIPLE 10:		
To ensure budget transparency at all levels of government	BUDGET TRANSPARENCY Budget transparency principles apply at all levels of government.	Multiple years of budget documentation and annual financial reports for the regions of Prešov and Košice, as well as the cities of Prešov and Košice, are available online.
	TIMELY INFORMATION Budgetary information regarding public investment is publicly available to stakeholders at all levels of government in a timely and user friendly format.	
	MAINTENANCE COSTS INTEGRATED INTO BUDGETING Operations and maintenance costs of infrastructure investment are assessed and integrated into budgeting and planning decisions.	
To ensure sub-national and national fiscal stability	BUDGET CO-ORDINATION ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Budgetary co-ordination across levels of government in terms of contributions to national fiscal targets.	

Table A1.1. Annotated Summary Assessment (cont.)

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

PRINCÍP 9:	Ukazovateľ	Hodnotenie
Definovať príslušné medzivládne fiškálne opatrenia, ktoré pomôžu prepojeniu cieľov naprieč rôznymi úrovňami verejnej, štátnej správy	JASNÝ FÍSKÁLNY RÁMEC Medzivládny fiškálny rámec je jasný, s včasnými oznámeniami transférov medzi úrovňami štátnej, verejnej správy	Medzivládny fiškálny rámec je jasný, ale financovanie plnenia ich kompetencií je na krajských samosprávach, najmä regiónoch, kde majú malý finančný "manévrovací priestor" kvôli vysokým čiastkam povinných výdavkov a silnej závislosti na medzivládnych prevodoch.
	PREDVÍDATEĽNÉ KAPITÁLOVÉ TRANSFERY VÚC sú informované o kapitálových prevodoch z centrálnej vlády niekoľko mesiacov dopredu pred začiatkom každého fiškálneho roka	
	MINIMÁLNA ODCHYLKA Rozdiely medzi predpokladanými a skutočnými prevodmi sú minimálne	Nedávne zmeny zo strany vlády SR k dohodám o prerozelení daní viedli k percentuálnemu zníženiu alokácie pre regionálne samosprávy..
	INFORMOVANOSŤ VEREJNOSTI Informácie o fiškálnej situácii regionálnych vlád a ich porovnania sú verejnosti prístupné	Informácie o rozpočtoch sú k dispozícii na internetových stránkach miest a krajov. NSRR poskytuje prehľad o profiloch jednotlivých regiónov.
PRINCÍP 10:	Ukazovateľ	Hodnotenie
Zabezpečiť transparentnosť rozpočtu na všetkých úrovniach verejnej správy	TRANSPARENTNOSŤ ROZPOČTU Zásady transparentnosti rozpočtu platia na všetkých úrovniach verejnej správy	
	INFORMÁCIE NA ČAS A PRAVIDELNE Informácie týkajúce sa rozpočtov verejných investícií sú verejne k dispozícii zainteresovaným stranám na všetkých úrovniach verejnej správy včas a užívateľsky v "priateľskom" formáte	Viac ročná rozpočtová dokumentácia a výročné finančné správy regiónov Prešova a Košíc sú k dispozícii on-line, a tak isto je to v prípade miest Prešova a Košíc
	NÁKLADY NA ÚDRŽBU SÚ SUČASŤOU ROZPOČTU Náklady na prevádzku a údržbu investícií do infraštruktúry, sú posúdené a integrované do rozpočtovania a plánovacích rozhodnutí	
Zabezpečiť regionálnu a národnú fiškálnu stabilitu	ROZPOČET JE ZOSULADENÝ NAPRIEČ VŠETKYCH ÚROVNI SPRÁVY - VLÁDY Rozpočtová koordinácia naprieč úrovňami štátnej správy, pokiaľ ide o finančnú podporu národných fiškálnych cieľov.	

Objective	Indicator	Assessment
	<p>SUB-NATIONAL GOVERNMENT BORROWING There are limits on sub-national governments' borrowing.</p>	<p>The OECD (2014a) notes that sub-national capital spending in Slovakia can be financed by loans or debt service. However, according to Slovakia's Stability Programme for 2014-17, measures are taken to decrease the debt of a municipality or self-governing region if it is higher than 50% or more of actual current revenues of the previous budget year, with a fine introduced if the figure reaches 60% or more.</p>
To link strategic plans to multi-annual budgets	<p>MULTI-YEAR FORECASTS Public investment is linked to multi-year budget forecasts, which are reviewed regularly.</p> <p>MEDIUM-TERM BUDGETING FRAMEWORK The medium-term planning and budgeting framework is integrated with the annual budget.</p> <p>MULTI-YEAR FORECASTS Multi-year forecasts for public investment reviewed and updated regularly.</p>	<p>At the national level, Slovakia's Ministry of Finance integrates EU and national funding into a three-year medium-term expenditure framework with fixed first year budgetary targets and indicative targets for the 2nd and 3rd year. Sub-national budgets are also prepared on a three-year basis, with a binding first year and indicative second and third.</p>
PRINCIPLE 11:		
To engage in transparent, competitive, procurement processes	<p>COMPETITIVE PROCUREMENT The share of public tenders for public investment that are competitively awarded is known and publicly available. The participation rates for tenders is known. Procurement information from the full procurement cycle is publicly available at the national and sub-national levels of government.</p>	<p>Slovakia has a single-entry procurement website. Contracts involving public funds (including those procured by sub-national authorities) are effective only after publication. The site is one of few in the OECD that allows users to track contract outcomes. The new Electronic Contractual System (EKS) website includes an online auction site, a Dynamic Purchasing System, and technical explanations. As of 2015, use of EKS is obligatory for public institutions, including municipalities and regions for small to medium-sized procurement.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia (pokračovanie)

Prepojiť strategické plány s viacročnými rozpočtmi	MOZNOSTI POZÍČIEK PRE VÚC Sú limity na zadlžovanie sa sub-národných vlád - VÚC.		OECD (2014) poznamenáva, že regionálne - VÚC kapitálové výdavky na Slovensku môžu byť financované pôžičkami a dlhovou službou. Avšak, podľa programu stability Slovenska na rok 2014-17, boli prijaté opatrenia na zníženie dlhu obcí a samosprávnych krajov, ak je vyšší ako 50% alebo vyšší ako bežné príjmy predchádzajúceho rozpočtového roka sú prijaté sankcie, pokiaľ hodnoty dosahujú 60% a viac.
	VIACROČNÝ FINANČNÝ VÝHLAD Verejné investície sú spojená s viacročným rozpočtovým výhladom, ktorý sa pravidelne posudzuje, prehodnocuje.		Na národnej úrovni, Ministerstvo financií SR integruje EÚ a národné financovanie do trojročného strednodobého rámca výdavkov s pevnými prvoročným stropom v prvom roku a orientačnými stropmi pre 2. a 3. rok. Regionálne rozpočty sú tiež pripravené na troj ročnom základe.
	STREDNODOBY ROZPOČTOVÝ RÁMEC Rámec strednodobého plánovania a rozpočtovanie je integrované s ročným rozpočtom.		
	VIACROČNÉ VÝHLADY Viac ročné výhlady verejných investícií sú pravidelne prehodnocované a aktualizované.		
PRINCÍP 11:	Ukazovateľ		Hodnotenie
Vytvoriť transparentné, konkurenčné prostredie, do postupov obstarávania	OBSTARÁVANIE V KONKURENČNOM PROSTREDÍ Podiel verejných výberových konaní na verejných investíciách, ktoré sú konkurenčne ocenené je známy a verejne dostupný		
	Miera účasti na výberových konaniach je známa		
	Informácie o zadávaní verejných zákaziek z celého cyklu verejného obstarávania sú verejne k dispozícii na vnútroštátnej a nižšej ako celoštátnej úrovni vlády		Slovensko má webovú stránku (single-entry) verejného obstarávania. Všetky zmluvy obsahujúce verejné prostriedky (vrátane tých, ktoré obstaral región) nadobudnú účinnosť po zverejnenia v CRZ. (Centrálny register zmlúv). Táto stránka je jedna z mála v OECD, ktorá umožňuje užívateľom transparentne sprístupniť obsah zmlúv. Slovensko tiež spustilo Elektronické trhovisko kontraktčný systém (EKS), webová stránka, ktorá obsahuje on-line aukciu, dynamický nákupný systém, s technicko špecifikáciou. Od roku 2015, je použitie EKS povinné pre verejné inštitúcie, vrátane obcí a regiónov pre malé a stredne veľké zákazky.

Table A1.1. Annotated Summary Assessment (cont.)

Objective	Indicator	Assessment
To encourage procurement at the relevant scale	Procurement review and remedy mechanisms are in place at the national and sub-national levels.	
	STRATEGIC PROCUREMENT The share of procurement which involves more than one sub-national government is known.	
To promote the strategic use of procurement	Procurement is used strategically by SNGs to achieve green objectives.	The “National Action Plan on Green Public Procurement in the Slovak Republic for years 2011 to 2015” (NAP GPP II) was approved by the national government in 2012. Its goal is to reach 65% of green public procurement in all tendering procedures at the national level and 50% at the local level by 2015.
To foster sub-national capacity building for procurement	Procurement is used strategically by SNGs to achieve innovation objectives.	
	SUB-NATIONAL CAPACITIES FOR PROCUREMENT There is recognition of procurement officials as a specific profession.	Procurement is recognised as a specific profession.
	Formal guidance regarding procurement procedures is provided to sub-national governments.	Formal training is provided in the area of green procurement for officials at all levels of government. Trainings have been held in regional capitals, free of charge for participants.
	There is a procurement unit that can assist SNGs.	The national Office of Public Procurement controls compliance with the national procurement act. It is unclear if they assist sub-national contracting authorities.
	The percentage of total annual contracts awarded go to SMEs in sub-national procurement is known.	

198 – A1. OECD RECOMMENDATION ON EFFECTIVE PUBLIC INVESTMENT ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT

	Mechanizmy preskúmania verejného obstarávania a riešenia námietok, náprav sú k dispozícii na národnej a regionálnej úrovni		
Podporiť verejné obstarávanie na príslušnej úrovni	STRATEGICKÉ OBSTARÁVANIE Podiel verejných zákaziek, ktorý zahŕňa viac ako jednu regionálnu je známy		
Podporiť strategické využívanie verejného obstarávania	Podiel verejných zákaziek, ktorý zahŕňa viac ako jednu regionálnu je známy		Národný akčný plán o ekologickom - zelenom verejnom obstarávaní v Slovenskej republike na roky 2011 - 2015" (NAP GPP II) bol schválený vládou v roku 2012. Jeho cieľom je dosiahnuť 65% GPP vo všetkých verejných súťažiach na vnútroštátnej úrovni a 50% na miestnej úrovni do roku 2015.
	Verejné obstarávanie je VÚC strategicky využívané na dosiahnutie inovačných cieľov		
Posilniť regionálne administratívne kapacity v obstarávaní	REGIONÁLNE KAPACITY PRE OBSTARÁVANIE Úradník zodpovedný za verejné obstarávanie je konkrétna profesia		Áno, verejné obstarávanie sú uznávané ako určité pracovné zaradenie.
	Oficiálne pokyny týkajúce sa verejného obstarávania sú k dispozícii na regionálnej úrovni		Formálne vzdelávanie je k dispozícii v oblasti zeleného verejného obstarávania pre úradníkov na všetkých úrovniach štátnej správy. Tréningy sa konajú v krajských mestách, zadarmo pre účastníkov.
	Existuje útvar obstarávania, ktorý je na podporu VÚC		K dispozícii je národný Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý dohliada a usmerňuje dodržiavanie vnútroštátneho aktu verejného obstarávania. Nie je jasné, či pomáhajú regionálnym zadávateľom.
	Podiel celkových ročných zákaziek na regionálnom obstarávaní zadaný malým a stredným podnikom je známy		
	Percento zadaných národných/regionálnych obstarávaní on line je známy		

Table A1.1. Annotated Summary Assessment

Objective	Indicator	Assessment
<p>PRINCIPLE 12: To engage in “better regulation” at sub-national levels, with coherence across levels of government</p>	<p>CO-ORDINATION ACROSS LEVELS OF GOVERNMENT Formal co-ordination mechanisms between levels of government that impose specific obligations in relation to regulatory practice.</p> <p>REGULATORY IMPACT ASSESSMENT Regulatory Impact Analysis (RIA) are used.</p> <p>A methodology for assessing quality of RIA exists and indications of quality are available.</p> <p>REDUCTION OF STOCK OF REGULATION Efforts to reduce the stock of regulation or simplify administrative procedures in relation to public investment are made.</p> <p>PUBLIC CONSULTATIONS Public consultations are conducted in connection with the preparation of new regulations of sufficient duration, accessible, and appropriately targeted.</p> <p>USE OF E-GOVERNMENT TOOLS Use of e-government tools used to simplify administrative procedures for public investment projects.</p>	<p>There are no formal co-ordination mechanisms between the national and sub-national governments around regulatory practice. Such mechanisms only exist between the supra-national and national levels.</p> <p>RIA is <i>sometimes used</i> before new regulation is adopted. It occurs early in the development of a regulatory proposal. When RIA is undertaken, assessment of impact on the public sector is required.</p> <p>Guidance on the implementation of RIA is available. There is no specific body outside a ministry tasked with reviewing RIA quality.</p> <p>There is an explicit government programme to reduce the administrative burdens imposed by government on enterprises and/or citizens. However, the administrative associated with the national administration for implementation of ESI Funds is quite heavy.</p> <p>At the national level, formal consultation processes always exist when preparing new primary laws and sub-ordinate regulations. Advanced public notice is provided and affected parties are always consulted. They are consulted for primary laws at the inception of the legal proposal, during the drafting of the law, and once the law is implemented. For subordinate regulations, consultation with affected parties occurs at the inception of the regulatory proposal, but not for the Regulatory Impact Statement. The minimum period for both within government and public consultation is two weeks. There are no consultation guidelines.</p> <p>The OECD (2014) has recommended increased use of e-government tools to improve the efficiency of public administration. The single entry procurement website and the EKS system are examples of useful application of e-government to public investment.</p>

Tabuľka A1.1. Anotácia súhrnného hodnotenia

PRINCÍP 12:	Ukazovateľ	Hodnotenie
Zapojte sa do "lepšej regulácie" na regionálnych úrovniach v záujme dosiahnutia koherencie a integrity	PRAVIDELNÁ KOORDINÁCIA NAPRIEČ RÔZNYMI ÚROVŇAMI VLÁDY - SPRÁVY Formálne koordinačné mechanizmy medzi úrovňami správy, ktoré ukládajú určité povinnosti vo vzťahu k regulačnej praxe	Oficiálne koordinačné mechanizmy medzi národnou a regionálnou úrovňou správy nemajú charakter a rozsah určitej regulačnej praxe. Tieto mechanizmy existujú iba medzi nadnárodnou a národnou úrovňou.
	PRAVIDELNÉ HODNOTENIE DOPADOV Používa sa pravidelné hodnotenie dopadov (RIA)	RIA je niekedy používaná pred prijatím nových právnych predpisov. Vykonáva sa včase tvorby regulačného návrhu. Keď je IRA vykonaná, je potrebné uskutočniť posúdenie vplyvu na verejný sektor.
	Existuje metodika hodnotenia kvality RIA a údaje o kvalite sú k dispozícii	Pokyny na vykonávanie RIA sú k dispozícii. Neexistuje žiadny konkrétny subjekt mimo ministerstva, ktorého úlohou je hodnotiť kvalitu RIA.
	ZNIŽENIE POČTU REGULATÍV, REGULAČNÝCH OPATRENÍ Úsilie o zníženie regulačných opatrení alebo zjednodušenie administratívnych postupov vo vzťahu k verejnej investícii je/sú evidentné	Existuje vládny program na zníženie administratívnej záťaže spôsobenej štátnou správou (vládou) na podniky a / alebo občanov
	VEREJNÉ KONZULTÁCIE Verejné konzultácie sú vykonávané v súvislosti s prípravou nových predpisov v dostatočnej dobe, sú prístupné a vhodne ciele	Oficiálne konzultácie na národnej úrovni sa uskutočnia vždy pri príprave nových základných zákonov a súvisiacich predpisov. K dispozícii je verejný oznam. Konzultácie sa uskutočnia s dotknutými stranami. Konzultácie pre základné zákony sa uskutočnia na začiatku pri vypracovaní právneho návrhu, pri príprave zákona, a po uvedení uvedení do praxe keď je platný a účinný. Pre súvisiace predpisy sa organizujú konzultácie s dotknutými stranami na začiatku regulačného návrhu, ale nie pri (RIS) vyhlásení regulačného vplyvu. Minimálna doba pre oba procesy, na vláde a pre verejnú konzultáciu je dva týždne. Nie sú žiadne pokyny ku konzultáciám a žiadna požiadavka, že všetci členovia verejnosti sa musia zúčastniť.
	POUŽÍVANIE NÁSTROJOV E GOVERNMENTU Použitie nástrojov e-governmentu slúži na zjednodušenie administratívnych postupov pre projekty verejných investícií	OECD odporúča zvýšené využívanie nástrojov e-governmentu na zlepšenie efektivity verejnej správy. Single entry webové stránky a EKS sú príklady užitočných aplikácií e-governmentu vo verejných investíciách.

Bibliography

- City of Košice (2015), “Ekonomika” economy webpage, <http://www.kosice.sk/clanok.php?sekcia=ekonomika> (accessed 12 June 2015).
- City of Prešov (2015), “Rozpočet mesta Prešov,” budget webpage, <http://www.presov.sk/portal/?c=12&ctg=23> (accessed 12 June 2015).
- European Commission (2015), “Financial Management” web page, Regional Policy/InfoRegio, http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/funding/financial-management/ (accessed 11 Jun 2015).
- European Commission (2014a), “Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014-2020“, European Commission, Directorate-General for Regional and Urban policy, December, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf.
- European Commission (2014b), “Ex-post Evaluation of the 2013 European Capitals of Culture: Final Report for the European Commission DG Education and Culture”, prepared by Ecorys UK Ltd, October, available at: <http://www.mp2013.fr/wp-content/uploads/2014/12/ECOC-2013-final-evaluation-report.pdf>.
- Košice Self-Governing Region (2015), “Rozpočet KSK,” budget webpage, <http://web.vucke.sk/sk/uradna-tabula/financie/rozpocet/> (accessed 12 June 2015).
- Ministry of Finance of the Slovak Republic (2014), “Stability Programme of the Slovak Republic for 2014–2017”, April 2014, available at: http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/csr2014/sp2014_slovakia_en.pdf.
- Ministry of Transport, Construction and Regional Development (n.d.) “Strategické dokumenty,” Strategy document webpage, <http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=163665> (accessed 14 June 2015).
- Mountford, D. et al. (2012), “Delivering local development review to assess the efficiency of the regional development agencies’ integrated network of the Slovak Republic,” *OECD Local Economic and Employment Development (LEED) Working Papers*, 2012/16, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5k92qv22mf8r-en>.

OECD (2014), “Smart procurement: Going green: Best practices for green procurement – Slovak Republic,” case study, OECD, Paris, available at: <http://www.oecd.org/gov/ethics/gpp-procurement-SlovakRepublic.pdf>.

OECD (2013), *Government at a Glance 2013*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2013-en.

OECD (2009), “Indicators of Regulatory Management Systems”, OECD Regulatory Policy Committee, OECD, Paris, available at: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/44294427.pdf>.

Prešov Self-Governing Region (2015), “Rozpočet Prešovského samosprávneho kraja,” budget webpage, <http://www.pokraj.sk/sk/samosprava/udaje/rozpocet/> (accessed 12 June 2015).

Statistical Office of the Slovak Republic (2015), “Databases”, web page, <http://slovak.statistics.sk> (accessed 11 June 2015).

World Bank (2008), “EU10 June 2008, Special Topic: Public Investment Management in the EU,” available at: http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/EU10SpecialTopic_Jun08.pdf.